



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,25 Φεβρουαρίου 2013
Αρ. πρωτ. 44511/337

ΠΡΟΣ: 1) Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
2) Μπαλασόπουλο Χρηστό
Μητροπολίτου Δέρκων 16
(με δικαστικό επιμελητή)
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
1) Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Αχαΐας
Πανεπιστημίου 254, Πάτρα
2) Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας
Αλ. Παπαδιαμάντη 14 & Αρέθα Πάτρα

ΘΕΜΑ: «*Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 76/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας*».

Σχετ: 1) η υπ αριθμ. 13267/227/16-1-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2) το υπ'αριθμ. 14790/167/4-2-2013 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αχαΐας
3) την υπ'αριθμ. 73/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας όπως εγκρίθηκε με την αριθμ. 22318/4107/25-4-2012 απόφασή σας

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 76/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεως κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 απόφασης έκπτωσης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που αφορά το έργο «Βελτίωση Επαρχιακής Οδού Τσαγρή-Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό», για τις δικές σας ενέργειες.

Η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χριστίνα Σταρακά

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 4/2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα (στην έδρα της Περιφέρειας, Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32), σήμερα την 21^η Φεβρουαρίου 2013, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00 μ.μ., συνήλθε εκτάκτως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. **46849/356/20-2-2013** νόμιμη επείγουσα πρόσκληση η οποία δόθηκε στα μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Τσάνης Νικόλαος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Φωτόπουλος Τρύφωνας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Καραπάνος Γεώργιος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σταυρόπουλος Χρήστος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Μπουχάγιερ Αριστείδης - αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Πυλαρινός Νικόλαος- αν. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , Περιφερειάρχης Απόστολος Κατσιφάρας και οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και Μητρόπουλος και Μιχαλόπουλος που αν και νομίμως προσκλήθηκαν δεν κατέστη δυνατό να παρευρεθούν και αναπληρώθηκαν νόμιμα.

Λόγω απουσίας του Προέδρου στη συνεδρίαση προήδρευσε η αντιπρόεδρος της Επιτροπής κα Χ. Σταρακά.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν ,ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κος Χ. Χριστοδουλόπουλος, ο προϊστάμενος της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας κος Παγιασλής, και ο κος Καρύδης, νομικός σύμβουλος της ΠΕ Αιτωλ/νίας .

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία η προέδρευσα κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 76/2013

Ακολούθως η προεδρεύουσα έθεσε προς συζήτηση το 1ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεως κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 απόφασης έκπτωσης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που αφορά το έργο «Βελτίωση Επαρχιακής Οδού Τσαγρή- Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό»·

Η προεδρεύουσα της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής αρχικά παρέθεσε το υπ' αριθμ. 13267/227/16-1-2013 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας το οποίο αναφέρει τα κάτωθι:

- « Διαβίβαση της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου κατά
1. Της υπ' αρ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 απόφασης έκπτωσης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Δ.Ε.

2. Της υπ' αρ. πρωτ. 244158/5100/10-10-2012 ειδικής πρόσκλησης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Π.Δ.Ε.

3. Κάθε άλλης συναφούς διοικητικής πράξης και παράλειψης, καθώς και το υπ' αρ. 1/3/14-1-2013 απόσπασμα πρακτικού του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας που αφορούν το έργο «Βελτίωση επαρχιακής οδού Τσαγρή-Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό»

Σας αποστέλλουμε συνημμένα:

- Α. Την από 27-12-2012 ένσταση του Χρήστου Μπαλασόπουλου αναδόχου του έργου «Βελτίωση επαρχιακής οδού Τσαγρή-Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό»
- Β. Την υπ' αρ. 271318/5745/11-12-2012 απόφαση κήρυξης έκπτωσης
- Γ. Την υπ' αρ. οικ. 244158/5100/10-10-2012 Ειδική Πρόσκληση
- Δ. Την από 9-1-2013 εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας
- Ε. Το υπ' αρ. 1/3/14-1-2013 απόσπασμα πρακτικού του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας με το οποίο γνωμοδοτεί επί της ένστασης

και παρακαλούμε να τα διαβιβάσετε αρμοδίως στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προκειμένου να αποφανθεί επί της ενστάσεως κατ' εφαρμογή της παρ. 7, του άρθρου 61, του Ν. 3669/08. Επισημαίνουμε την προθεσμία που ορίζει ο Νόμος και συγκεκριμένα «Η απόφαση επί της ενστάσεως ...κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από τη κατάθεσή της», συνεπώς η απόφαση πρέπει να κοινοποιηθεί το αργότερο έως 27-2-2013».

Στη συνέχεια η προεδρεύουσα κάλεσε τον προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας κο Παγιασλή ο οποίος παρέθεσε Την από 9-1-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων επί της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου η οποία αναφέρει τα εξής:

«Η Διευθύνουσα Υπηρεσία με την υπ' αρ. πρωτ. οικ.244158/5100/10-10-2012 Ειδική Πρόσκληση, η οποία κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο Μπαλασόπουλο Χρήστο στις 12-10-2012, τον καλούσε να προβεί εντός τριάντα (30) ημερών στη συνέχιση των εργασιών οδοστρωσίας, ασφαλτικών και σήμανσης του έργου «Βελτίωση επαρχιακής οδού Τσαγρή-Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό» σύμφωνα με τις συμβατικές του υποχρεώσεις.

Κατόπιν και επειδή παρήλθε άπρακτη η τεθείσα προθεσμία η Διευθύνουσα Υπηρεσία με την υπ' αρ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 Απόφαση κήρυξε έκπτωτο τον Μπαλασόπουλο Χρήστο ανάδοχο του έργου «Βελτίωση επαρχιακής οδού Τσαγρή-Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό».

Σχετικά με την από 27-12-2012 ένσταση του Χρήστου Μπαλασόπουλου και τους λόγους που επικαλείται σε αυτήν έχουμε να παρατηρήσουμε τα κάτωθι:

1. Ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι η εργολαβική σύμβαση είναι άκυρη, συνεπώς δεν υπάρχει λόγος έκπτωσης. Στις 30-12-2010 ο Μπαλασόπουλος Χρήστος υπέγραψε την εργολαβική σύμβαση του έργου οι όροι της οποίας έγιναν ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ αποδεκτοί από τον ίδιο και σύμφωνα με αυτούς «Ο Ανάδοχος δηλώνει ότι αναλαμβάνει την εκτέλεση των εργασιών του ως άνω έργου με τους όρους της μελέτης, που έχουν εγκριθεί, βάσει των οποίων δημοπρατήθηκε το έργο...» καθώς και «Ο ανάδοχος δηλώνει ότι έλαβε γνώση των συνθηκών του έργου και των Συμβατικών Τευχών και λοιπών στοιχείων και υποχρεώσεων της εργολαβίας...».

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του ότι δεν υπάρχει απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, σας ενημερώνουμε ότι το συγκεκριμένο έργο αποτελεί έργο βελτίωσης της οδού σε ήδη διανοιγμένο οδικό άξονα και δεν απαιτείται περιβαλλοντική αδειοδότηση σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (άρθρο 14 του Ν. 3669/08 και το υπ' αρ. πρωτ. 197816/9-5-2012 έγγραφο του ΥΠΕΚΑ/ΕΥΠΕ).

Επί πλέον ο ίδιος εξετέλεσε έργο αξίας 66.129,81 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ισχυρίζεται τώρα ότι η σύμβαση είναι άκυρη.

2. Όσον αφορά τις νομολογίες στις οποίες αναφέρεται ο ανάδοχος για να αποδείξει ότι η απόφαση κήρυξης έκπτωσης έπρεπε να εκδοθεί πριν από την παρέλευση των δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση της με την ειδική πρόσκληση προθεσμίας ολοκλήρωσης των εργασιών, τούτες είναι παντελώς άσχετες με τους ισχυρισμούς του, διότι δεν αναφέρεται πουθενά ότι με την παρέλευση της προθεσμίας καθίσταται ανανεργός.

Ειδικότερα η 2247/1990 απόφαση του ΣΤΕ αναφέρει ότι : «*Ναι μεν προβλέπεται η άσκηση ένστασης κατά πράξης της Διευθύνουσας υπηρεσίας την οποία ο ανάδοχος κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, πλην όμως από την παρ. 2 του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84 τ. Α΄) ουδόλως συνάγεται ότι η ειδική πρόσκληση του άρθρου 61 του ν. 3669/2008 (Κ%Ε-ΦΕΚ 116 τ. Α΄) υπόκειται σε ένσταση, διότι η εν λόγω ειδική πρόσκληση, αυτή καθ' εαυτή, δεν αποτελεί βλαπτική των συμφερόντων του αναδόχου πράξη της διευθύνουσας Υπηρεσίας, εφόσον μόνη η κοινοποίηση της ειδικής*

πρόσκλησης δεν αρκεί κατά το νόμο, για να επακολουθήσει, κατά πάσα περίπτωση, η έκδοση της περί έκπτωσης απόφασης, δοθέντος ότι, της κοινοποίησης της ειδικής πρόσκλησης επακολουθεί η κήρυξη της έκπτωσης του αναδόχου όχι σε κάθε περίπτωση, αλλά μόνον εάν ο ανάδοχος εντός της υπό της ειδικής πρόσκλησης, ταχθείσας προθεσμίας, δεν συμμορφωθεί προς το περιεχόμενο της ειδικής πρόσκλησης, και εφόσον η μη συμμόρφωση αυτού οφείλεται σε αποκλειστική δική του υπαιτιότητα».

Όπως επίσης και η 1503/2004 απόφαση του ΣΤΕ αναφέρει ότι :

«..... η έκπτωσης του αναδόχου εκ της εργολαβίας, κηρυσσομένη δι' αποφάσεως του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας το έργον Υπηρεσίας, δύναται να χωρήση λόγω μη προσηκούσης εκπληρώσεως εκ μέρους του αναδόχου των εκ της συμβάσεως απορρεουσών υποχρεώσεών του ή μη συμμορφώσεως τούτου προς τας συμφώνους προς τους όρους της συμβάσεως εγγράφους εντολάς της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Προ της εκδόσεως της περί εκπτώσεως του αναδόχου αποφάσεως και διά το έγκυρον ταύτης, απαιτείται η προς τούτον κοινοποίησις ειδικής προσκλήσεως του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας,

περιλαμβανούσης απαιρητήτως, μεταξύ άλλων, τώσον τας αξιουμένας προς εκτέλεσιν εργασίας, όσον και την εύλογον προς εκτέλεσιν αυτών προθεσμίαν, η οποία δεν δύναται, κατ' αρχήν, να είναι μικροτέρα των 10 ημερών. Της τοιαύτης ειδικής προσκλήσεως ακολουθεί η έκδοσις της περί εκπτώσεως αποφάσεως, μόνον εάν ο ανάδοχος, μέχρι της εκπνοής της υπό της ειδικής προσκλήσεως ταχθείσης προς αυτόν προθεσμίας, η οποία, κατά τα εκτεθέντα, πρέπει να είναι εύλογος, δεν συνεμορφώθη προς τα υπό της ειδικής ταύτης προσκλήσεως αξιούμενα και εφ' όσον η μη συμμόρφωσης τούτου οφείλεται εις αποκλειστικήν υπαιτιότητα αυτού και, συνεπώς, δεν συντρέχει η προϋπόθεσις αύτη, εάν η μη συμμόρφωσης τούτου οφείλεται εις συνυπαιτιότητα του κυρίου του έργου (ΣΤΕ 2247/90, 5827/95, 4155/96)».

Είναι προφανές ότι οι παραπάνω νομολογίες καθόλου δεν αναφέρονται σε «αποσβεστικές»

προθεσμίες σχετικά με την κήρυξη έκπτωσης, αλλά σε άλλα ζητήματα.

3. Ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι η μη συμμόρφωσή του με την ειδική πρόσκληση οφείλεται στις επικρατούσες στην περιοχή χιονοπτώσεις και βροχοπτώσεις που ήταν πολύ εντονότερες σε σχέση με το παρελθόν έτος. Είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν

ευσταθεί καθώς δεν υπήρχαν χιονοπτώσεις στην περιοχή τον Οκτώβριο ενώ και οι βροχοπτώσεις ήταν εμφανώς περιορισμένες το ίδιο χρονικό διάστημα.

4. Ο ανάδοχος ανακριβώς ισχυρίζεται ότι ήταν αδύνατη η συνέχιση των εργασιών κατασκευής του επίμαχου έργου, χωρίς την προηγούμενη έγκριση Α.Π.Ε. διότι όπως προκύπτει από τον εγκεκριμένο από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία 3^ο λογαριασμό σε συνδυασμό με τον προϋπολογισμό του έργου προκύπτει σαφώς ότι υπολείπονται πέραν όλων των υπολοίπων και εργασίες οδοστρωσίας, συγκεκριμένα κατασκευή στρώσης βάσης πάχους 0,10 μ. της Π.Τ.Π. Ο-155 ποσότητας 15.000 μ², ασφαλικών (ασφαλτική προεπάλειψη και ασφαλική στρώση κυκλοφορίας πάχους 0,05 μ. της Π.Τ.Π. Α-265) ποσότητας 14.400 μ² και σήμανσης.

5. Ο ενιστάμενος προκειμένου να αποποιηθεί των ευθυνών του ανακριβώς ισχυρίζεται ότι προκειμένου να εκτελέσει τα αναφερόμενα στην Ειδική Πρόσκληση όφειλε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να προβεί στη σύσταση επιτροπής χαρακτηρισμού των εδαφών που κατασκευάζεται το έργο σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 52 του Ν. 3669/08 δεδομένου ότι οι υπολοιπόμενες εργασίες οδοστρωσίας, ασφαλικών και σήμανσης δεν έχουν καμία σχέση με το είδος των εδαφών στην περιοχή του έργου.

6. Ο ανάδοχος αναφερόμενος στο υπ' αρ. πρωτ. 261521/6932/30-10-2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού της Π.Δ.Ε. το παραποιεί ισχυριζόμενος

α. ότι «η επιχορήγηση των επενδυτικών Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων δεν θα συνεχιστεί μέχρι τέλους του έτους 2012» ενώ το ορθό είναι «της ανυπαρξίας επίσημης ενημέρωσης για τη συνέχιση της επιχορήγησης των επενδυτικών Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων μέχρι τέλους του 2012» και

β. ότι με την πράξη του κου Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού της ΠΔΕ «απόφαση περί αναστολής εκτελέσεως όλων των εκκρεμών εργολαβιών που χρηματοδοτούνται από τους -άνευ πιστώσεων- ΚΑΠ της ΠΕ Αχαΐας» ενώ το ορθό είναι ότι δεν αποτελεί απόφαση το σχετικό έγγραφο, αλλά υπόδειξη και αναφέρει «να ανασταλούν οι διαδικασίες νέων δημοπρασιών έργων και εφόσον υπάρχει η τεχνική δυνατότητα και προβλέπονται σχετικές διαδικασίες, να ανασταλούν και τα αναληφθέντα έργα για την αποφυγή δημιουργίας και συσσώρευσης ανεξόφλητων υποχρεώσεων»

7. Ο ανάδοχος ανακριβώς ισχυρίζεται ότι ζήτησε παράταση με την από 9-4-2012 αίτησή του, αντίθετα με την υπ' αρ. 157161/3100/26-6-2012 αίτησή του ζητούσε τη διάλυση της σύμβασης χωρίς υπαιτιότητα του κυρίου του έργου ή της Διευθύνουσας

Υπηρεσίας λόγω υπαγωγής στο άρθρο 99 του Ν. 3588/2007 της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΠΑΛΑΣΟΠΟΥΛΟΙ Ε.Ε.» της οποίας αποτελεί εταίρο. Το αίτημα διαβιβάστηκε στη Νομική Υπηρεσία της Π.Δ.Ε. για γνωμοδότηση, η οποία απάντησε ότι «η υπαγωγή ενός προσώπου ή εταιρίας στην διαδικασία του άρθρου 99 του Ν. 3588/2007, χωρίς να επακολουθήσει πτώχευση, δεν δύναται να οδηγήσει σε εφαρμογή του άρθρου 70 του Ν. 3669/08». Επί πλέον στις 13-11-2012 με την υπ' αρ. πρωτ. 271318/5745 αίτησή του και ενώ εν τω μεταξύ δεν έχει εκτελέσει καμία εργασία, ζητούσε διακοπή των εργασιών καθόσον δεν είναι δυνατή η εκτέλεσή τους λόγω των καιρικών συνθηκών. Επισημαίνει δε ότι η μετά τη χορηγηθείσα διακοπή η επανέναρξη των εργασιών προϋποθέτει παράταση προθεσμίας. Σε αυτή την αίτηση ουδεμία απάντηση έγινε διότι δεν είχε νόημα, ούτε καμία σχέση με τις διατάξεις του άρθρου περί διακοπής εργασιών του Ν. 3669/08 «Κωδικοποίηση της Νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων».

8. Τόσο η απόφαση κήρυξης της έκπτωσης όσο και η προηγηθείσα ειδική πρόσκληση έχουν ειδική, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αναφέροντας συγκεκριμένες εργασίες που όφειλε να εκτελέσει ο ανάδοχος.

Μετά τα παραπάνω εισηγούμεθα την απόρριψη της ένστασης».

Κατόπιν η προεδρεύουσα ανέγνωσε την υπ' αριθμ. 2/15-1-2013 γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων επί της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου η οποία γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία υπέρ της αποδοχής της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου με γνώμονα την προστασία του ήδη εκτελεσθέντος έργου αλλά και τη δυνατότητα ολοκλήρωσης του υπολειπόμενου φυσικού αντικειμένου του έργου

Τέλος η προεδρεύουσα έδωσε το λόγο στον κύριο Μπαλασόπουλο που άσκησε την εν λόγω ένσταση και ο οποίος εξέθεσε τις απόψεις του σχετικά με το θέμα.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την προεδρεύουσα και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την υπ' αριθ. 2/2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την αριθμ. 1/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Το υπ' αριθ. 2513/τ' Β/7-11-2011 ΦΕΚ περί ανάθεσης άσκησης τομέων αρμοδιοτήτων στους εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες και τους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Το υπ' αριθμ. 2/80427/0026/30-11-2012 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με την «έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων του προϋπολογισμού των Περιφερειών»
- Το εδαφίο β. της παρ. 2 του άρθρου 3 του π.δ. 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (Α' 42), αρμοδιότητας των Περιφερειών»
- Την υπ' αριθμ. 73/12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

- Την υπ' αριθμ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 απόφασης έκπτωσης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που αφορά το έργο «Βελτίωση Επαρχιακής Οδού Τσαγρή- Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό»
- Την από 27-12-2012 ένσταση του Χρήστου Μπαλασόπουλου
- Την από 9-1-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων επί της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου
- Την υπ' αριθμ. 2/15-1-2013 γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων επί της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου
- την υπ αριθμ. 13267/227/16-1-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- το υπ' αριθμ. 14790/167/4-2-2013 έγγραφο του Αντιπεριφερειάρχη Αχαΐας

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

A. Την απόρριψη της από 27-12-2012 ένστασης του Χρήστου Μπαλασόπουλου κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 271318/5745/11-12-2012 απόφασης έκπτωσης της Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που αφορά το έργο «Βελτίωση Επαρχιακής Οδού Τσαγρή- Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό, τμήμα Πλατανιώτισσα προς Κερπινή και Σκεπαστό» σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 9-1-2013 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων.

B. Κατόπιν των παραπάνω υπεύθυνη για την ασφάλεια του έργου είναι η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας .

Λευκό ψήφισαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι κοι Τσάνης και Πυλαρινός.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει νόμιμα το παρόν έγγραφο στον Χρήστο Μπαλασόπουλο κάτοικο Πατρών , Μητροπολίτου Δέρκων 16, προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες.

Πάτρα 25-2-2013

Η παραγγέλουσα Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
Της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Χριστίνα Σταρακά