



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ, 24 Δεκεμβρίου 2015
Αρ. πρωτ. 332155/3597

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου- Δυτικής
Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
ΝΕΟ Πατρών Αθηνών 28, Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων και Δημ. Υψηλάντη 1, Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 1515 /2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ. 1) η υπ' αριθμ. 208397/6646/10-12-2015 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
2) η υπ' αριθμ. 260/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε. (η οποία θεωρήθηκε εκτελεστή με το υπ' αριθμ. 46004/5059/19-05-2015 έγγραφό σας)

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. **1515/2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.» ,για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 52/2015 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα , στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 22α Δεκεμβρίου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 339254/3683/17-12-2015 νόμιμη πρόσκληση του προέδρου της η όποια δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Αριστειδόπουλος Χαράλαμπος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Ζαχαροπούλου Στούμπου Αδαμαντία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Κωσταριάς Δημήτριος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Παπαναγιώτου – Μαρτζάκη Γεωργία- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Κωνσταντοπούλου Αναστασία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σύρμος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Γαβριηλίδης Κων/νος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η (α') αναπληρώτρια γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Αρτεμισία Κολοκυθά , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, (σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 223542/3544/24-8-2015 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και τις 265761/4540/2-10-2014 με την τροποποιητική αυτής 224540/3552/25-8-2015 αποφάσεις του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν (δικαιολογημένα) αν και νομίμως προσκλήθηκαν οι Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, κος Αυγέρης Σάββας και κος Κελεπούρης Ανδρέας.

Στη συνεδρίαση επίσης παραβρέθηκαν οι υπάλληλοι της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κα Γιαννακισίδου Όλγα , κα Συμειωνίδου, κος Δεπούντης Ν. ,κος Κρηνίδης Η., κος Τσολοδήμος Ν., καθώς και εκπρόσωπος ενιστάμενης εταιρείας κος Καπόπουλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 1515 /2015

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 2^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.».

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε τις απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού για την με αρ. πρωτ. 208397/6646/31-7-2015 ένσταση των συμπραττόντων γραφείων μελετών “SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ” και την με αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.», που διαβιβάστηκαν με το υπ'αριθμ. 208397/6646/10-12-2015 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ η οποία αναφέρει αναλυτικά τα κάτωθι:

«ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.» προεκτιμώμενης αμοιβής 141.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.)

ΑΠΟΨΕΙΣ Ε.Δ.

για τη με αρ. πρωτ. 208397/6646/31-7-2015 (συνημμένο 1) ένσταση των συμπραττόντων γραφείων μελετών “SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ” και τη με αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015 (συνημμένο 2) ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” κατά του Πρακτικού ΙΙ (συνημμένο 3) της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:

«ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.»

1. ΓΕΝΙΚΑ

Στις 16/12/2014 ξεκίνησε η διαδικασία του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «**Μελέτη αποκατάστασης κατολισθήσεων στην Ε.Ο. με αρ. 33 «Πάτρα-Τριπόταμα-διασταύρωση με Ε.Ο. 74», στα τμήματα αρμοδιότητας Π.Δ.Ε.»**.

Στον Διαγωνισμό συμμετείχαν οι ακόλουθες έξι συμπράξεις (6) μελετητών/μελετητικών γραφείων:

<u>Α/Α</u>	<u>ΟΝΟΜΑ</u>	<u>Αρ. πρ.</u>
1	Σ.Μ. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ Γ. ΚΩΝ/ΝΑ- ΜΠΑΚΑΛΗΣ Χ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ-ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΠΟΛΥΖΟΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	332626/10856/5-12-2014
2	Σ.Γ.Μ. ΕΛΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-ΧΑΡΑΞΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	343024/11165/15-12-2014
3	ΣΓΜ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΕ-ΤΟ.Π.Π.Ο.Σ.-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	344809/11236/16-12-2014
4	ΣΜ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	344827/11237/16-12-2014
5	ΣΓΜ ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ-ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	344851/11238/16-12-2014
6	ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Η. ΣΟΦΟΚΛΗΣ-ΠΥΡΓΑΚΗΣ Μ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΡΜΕΝΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΛΑΧΑΚΗΣ Σ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	345796/11254/16-12-2014

εφ' όσον η προσφορά των Συμπραττόντων Γραφείων Μελετών/Μελετητών «**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ-ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-ΠΑΝΟΣ ΛΕΝΤΖΟΣ**» (αρ. πρ. 346062/11265/16-12-2014) **απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη**.

Στις **15-1-2015** υπογράφηκε το **Πρακτικό Ι** που αφορά την παραλαβή και τον έλεγχο των φακέλων «**Δικαιολογητικών Συμμετοχής**», τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον πίνακα ανακοινώσεων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και η ανακοίνωση ανάρτησης γνωστοποιήθηκε αυθημερόν στους διαγωνιζομένους με αποστολή fax και e-mail με το **οποίο αποκλείονταν** από τη συνέχεια του Διαγωνισμού η υπ. Αρ. 1 σύμπραξη μελετητών του ανωτέρω πίνακα.

Κατά του Πρακτικού Ι υπεβλήθη εμπροθέσμως η με αρ. πρωτ. 81666/2651/24-3-2015 ένσταση της σύμπραξης μελετητών «**Σ.Μ. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ Γ. ΚΩΝ/ΝΑ- ΜΠΑΚΑΛΗΣ Χ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ-ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΠΟΛΥΖΟΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**» κατά του αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Με την υπ' αρ. 260/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας απορρίφθηκε η προαναφερόμενη ένσταση των «**Σ.Μ. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ Γ. ΚΩΝ/ΝΑ- ΜΠΑΚΑΛΗΣ Χ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ-ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΠΟΛΥΖΟΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**» ως αβάσιμη, λαμβάνοντας υπόψη και τις με το υπ' αρ. πρ. 8166/2651/313-2015 έγγραφο της ΔΤΕ/ΠΔΕ διαβιβασθείσες απόψεις της Ε.Δ. Η υπ' αρ. 260/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας **θεωρείται εκτελεστή** σύμφωνα με το αρ. πρ. 46004/5059/19-05-2014 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της ΑΔΠΕΔΕΙ.

Στις 21-7-2015 αναρτήθηκε το Πρακτικό ΙΙ του ως άνω διαγωνισμού και ειδοποιήθηκαν αυθημερόν με τηλεομοιοτυπία και ηλεκτρονικό μήνυμα οι συμμετέχοντες στη διαδικασία του διαγωνισμού. Η προθεσμία υποβολής των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ ήταν δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες (όπως αναφέρεται στο πρακτικό ανάρτησής του) δηλαδή έως τις **31-7-2015**.

Στο Πρακτικό ΙΙ (συνημμένο 3) αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία που ακολούθησε η Ε.Δ. και το ομόφωνο σκεπτικό για την βαθμολόγηση των συμπράξεων μελετητικών γραφείων, ήτοι:

- Λήφθηκε υπόψη ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των φακέλων «**Τεχνικής Προσφοράς**», βάσει των οποίων αξιολογείται η Τεχνική Προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου, είναι αυτά που ορίζονται στις παραγράφους 21.6.1 (Τεχνική

Έκθεση), 21.6.2 (Έκθεση Μεθοδολογίας) και 21.6.3 (Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης) του άρθρου 21 της οικείας Προκήρυξης.

- Επίσης, λήφθηκε υπόψη το άρθρο 8 της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006 (ΦΕΚ Β'1611/2006), καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., σχετικά με το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων.
- Η Ε.Δ. έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε συγκριτικά τις «Τεχνικές Προσφορές» με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της Προκήρυξης. Βάσει των ως άνω κανονιστικών διατάξεων της προκήρυξης, διενήργησε ενδελεχή και αναλυτικό έλεγχο των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών.
- Στο Πρακτικό ΙΙ παρατίθενται συνοπτικά τα αποτελέσματα της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, τα οποία αιτιολογούν και τεκμηριώνουν την τεθείσα από την Επιτροπή βαθμολογία (ανάλυση, σχολιασμός, τεχνική κρίση και σύγκριση αυτών) βάσει της αρχής της προδήλου υπεροχής.
- Το συνταχθέν Πρακτικό πληροί τις απαιτήσεις του νόμου, της προκήρυξης, της νομολογίας, καθώς και της εγκυκλίου Ε.2 αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439, με θέμα «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησής τους, κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών».
- Το Πρακτικό ΙΙ ανακοινώθηκε (21-7-2015) σε όλους τους διαγωνιζόμενους, μέσω τοιχοκόλλησης στον Πίνακα Ανακοινώσεων της ΔΤΕ και αποστολής με τηλεμοιοτυπία της σχετικής ανακοίνωσης Η προθεσμία υποβολής των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ ήταν δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες (όπως αναφέρεται στο πρακτικό ανάρτησής του) δηλαδή έως τις **31-7-2015**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.8 της Προκήρυξης. Κατά το ως άνω διάστημα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα πρόσβασης στους φακέλους των τεχνικών προσφορών, προκειμένου να ελέγξουν αυτές και κατ' επέκταση την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής.
- Η Επιτροπή παρέλαβε από το Πρωτόκολλο της ΔΤΕ/ΠΔΕ τις υποβληθείσες ενστάσεις των κάτωθι μελετητικών σχημάτων: 1. **“SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ** (αρ. πρωτ. 208397/6646/31-7-2015) 2. **“ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”** (αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015) Καταρχάς, από τον έλεγχο του εμπροθέσμου της υποβολής των παραπάνω ενστάσεων, προέκυψε ότι είναι εμπρόθεσμες και πρέπει να εξεταστούν από τη Ε.Δ..

Από τον ενδελεχή έλεγχο των αναφερομένων στις ενστάσεις, των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και των όρων της προκήρυξης του διαγωνισμού, διαπιστώθηκαν τα εξής:

2. ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: “SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ”

Α. Η συγκεκριμένη ένσταση χαρακτηρίζεται από πλήθος αποσπασμάτων από την νομοθεσία (Ν. 3316/2005, ερμηνευτικών εγκυκλίων, αποφάσεων ΣτΕ και ΕλΣυν) χωρίς να είναι σαφές για ποιο λόγο παρατίθενται. Επιπλέον, σε σημεία της ένστασης αναφέρεται η έκφραση «σε πάγια νομολογία», όπως ενδεικτικά:

«Αλλωστε πάγια είναι η νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με την οποία ...(2321/2009 ΣτΕ)» σελ. 3

«Εξάλλου, από την μέχρι σήμερα νομολογία (κυρίως του ΣτΕ αλλά και του ΕλΣυν) »,»,»,»,»,(ΕΑ ΣτΕ 71/2009) (πράξη VI Τμ. ΕλΣυν 168/2008) σελ. 7

«όπου, κατά πάγια νομολογία η εκπόνηση της μελέτης...» σελ 22.

Λόγω των ανωτέρω αναφερθέντων και με στόχο να εξεταστεί με όλους τους κανόνες του δικαίου η ένσταση των **ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: “SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΑΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ”** η ΕΔ θεώρησε δεοντολογικά ορθό να ζητήσει διευκρινήσεις επί της αναφερομένης στην εξεταζόμενη ένσταση ασαφούς νομολογίας (συνημμένο 4). Επισυνάπτεται η απάντηση της ενιστάμενης σύμπραξης (συνημμένο 5).

Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι αναφερόμενα:

1. «Με τον όρο **Νομολογία** χαρακτηρίζεται η δια δικαστικών αποφάσεων ερμηνεία και εφαρμογή των Νόμων, που συνήθως λαμβάνουν το όνομα του αρμόδιου δικαστηρίου που τις εκδίδει π.χ. Νομολογία Αρείου Πάγου, Συμβουλίου Επικρατείας κ.λπ. Η νομολογία στη χώρα μας, σε αντίθεση με άλλα δίκαια (π.χ. αγγλοσαξωνικό), δεν αποτελεί άμεση πηγή δικαίου ούτε συντελεί στη διαμόρφωση δικαίου αλλά μπορεί να θεωρηθεί ως έμμεση πηγή δικαίου. Ο κάθε δικαστής είναι ελεύθερος να κρίνει προκειμένου να δώσει νομική λύση επί των υποβαλλομένων σ’ αυτόν νομικών διαφορών, έστω και αν άλλο δικαστήριο (ακόμη και ανώτερο) έχει δώσει σε όμοια περίπτωση διαφορετική νομική λύση.

Σήμερα, στην πράξη, η νομολογία των ανωτέρων δικαστηρίων δεν παραβλέπεται, έστω και αν οι αποφάσεις τους δεν δεσμεύουν τον κατώτερο δικαστή, ο οποίος κατά κανόνα δεν παρεκκλίνει από τη νομολογία των ανωτέρων δικαστηρίων, εκτός και αν συντρέχουν αποδεδειγμένα νεώτερα στοιχεία που είχαν διαφύγει της πρότερης κρίσης. Η πάγια νομολογία συντελεί στην ομοιομορφία της απονομής δικαίου, απαραίτητης στην ασφάλεια των συναλλαγών αλλά και εγγύηση των προσφευγόντων στο δικαστήριο για επίλυση διαφοράς. Η νομολογία (ερμηνεία-εφαρμογή νόμων) δεν θα πρέπει να συγχέεται με τη νομοθεσία (σύνολο νόμων).

(http://netlaw.gr/pages/gr/case_law.php,

<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1>,

[http://eclass.uoa.gr/modules/document/file.php/LAW169/%CE%97%20%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1%20%CF%89%CF%82%20%CE%A0%CE%B7%CE%B3%CE%AE%20%CF%84%CE%BF%CF%85%20%CE%94%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CE%AF%CE%BF%CF%85%20\(2982\)%20-%20%CE%9A%CE%B1%CF%81%CE%B4%CE%B1%CF%81%CE%AC%20%CE%99%CF%89%CE%AC%CE%BD%CE%BD%CE%B1.pdf](http://eclass.uoa.gr/modules/document/file.php/LAW169/%CE%97%20%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%AF%CE%B1%20%CF%89%CF%82%20%CE%A0%CE%B7%CE%B3%CE%AE%20%CF%84%CE%BF%CF%85%20%CE%94%CE%B9%CE%BA%CE%B1%CE%AF%CE%BF%CF%85%20(2982)%20-%20%CE%9A%CE%B1%CF%81%CE%B4%CE%B1%CF%81%CE%AC%20%CE%99%CF%89%CE%AC%CE%BD%CE%BD%CE%B1.pdf)

2. Το βιβλίο **«Δημόσια έργα & Μελέτες - Β' έκδοση & Νομοθετικό συμπλήρωμα νομολογίας 2012-2014»**, Συλλογή νομοθεσίας - Κατ' άρθρο νομολογία ΑΕΔ, ΣτΕ, ΑΠ, ΕΣ, ΔΕΕ(ΔΕΚ) Συγγραφέας: Παπαευαγγέλου Θωμάς «Η νέα έκδοση του βιβλίου περιλαμβάνει τους δύο βασικούς νόμους (δημοσίων έργων Ν.3669/08 και μελετών Ν.3316/05), με τις τροποποιήσεις τους (μέχρι και το Ν.4070/12) και πλήρη νομολογία των ανώτατων δικαστηρίων (**70 αποφάσεις του ΔΕΕ, 18 του ΑΕΔ, 2700 του ΣτΕ, 250 του ΑΠ και 200 του ΕΣ**). Στο δεύτερο μέρος παρατίθεται η νομολογία του ΣτΕ σε διαδικαστικά-δικονομικά θέματα, ενώ το τρίτο μέρος περιλαμβάνει πίνακες και ευρετήρια για την εύκολη ανεύρεση τόσο των διατάξεων της νομοθεσίας (Ν.1418/84, ΠΔ 609/85 και Ν.716/77, ΠΔ 914/79, ΠΔ 696/74) όσο και της νομολογίας»

εκφράζουμε τις εύλογες απορίες μας εάν η ΕΔ οφείλει να γνωρίζει πάνω από 3000 δικαστικές αποφάσεις, διαφορετικές πολλές φορές μεταξύ τους, ή οφείλει να εφαρμόζει τον Νόμο και τις εκδοθείσες ερμηνευτικές εγκυκλίους, πράγμα και το οποίο έκανε; Στην αναφορά δε της ενιστάμενης σύμπραξης στην από 26-8-2015 επιστολή της όπου αναφέρει «Σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 3316/2015, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού πρέπει να έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και για το λόγο αυτό σας

καλούμε να ενεργήσετε νομότυπα, στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού, εφαρμόζοντας το ν. 3316/2005, όπως αυτός έχει ερμηνευθεί με πληθώρα αποφάσεων των Δικαστηρίων της χώρας μας», η απάντηση της ΕΔ είναι ότι ενήργησε εφαρμόζοντας την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της προκήρυξης της υπό ανάθεση μελέτης.

Λόγω του μεγέθους και της δομής της ένστασης (αποσπάσματα από εγκυκλίους και από το Πρακτικό ΙΙ, επαναλαμβανόμενες αόριστες αιτιάσεις-ισχυρισμοί υπό μορφή ερωτημάτων και αποριών) δίνεται παρακάτω απάντηση για κάθε αιτίαση-ισχυρισμό της ενιστάμενης σύμπραξης ξεχωριστά.

ΤΜΗΜΑ ΙΙ ΕΝΣΤΑΣΗΣ:

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 1.

«1. Η ΕΔ προέβη κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων στην αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους αυθαιρέτως και άνευ ουδεμίας αιτιολογίας, καίτοι είχε την υποχρέωση εκ του νόμου να καταγράψει ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ και ΚΑΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ την βαθμολογία κάθε διαγωνιζόμενου με ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 1

Από το Πρακτικό ΙΙ εκτεταμένα τμήματα του οποίου χρησιμοποιεί η ενιστάμενη σύμπραξη στην ένστασή της (σελ. 7-24) είναι σαφές ότι η ΕΔ έχει τηρήσει κατά γράμμα όσα ορίζει η νομοθεσία και η προκήρυξη της προς ανάθεση μελέτης με αναλυτική βαθμολογία ανά κριτήριο και υποκριτήριο και με την δέουσα αιτιολόγηση της σχετικής βαθμολογίας, όπως θα αναλυθεί περαιτέρω στις επόμενες παραγράφους.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 2.

«2. Στην παρ. 4.4. της Προκήρυξης ορίζεται ρητώς ότι: «...Στο Πρακτικό συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν την τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς, με αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων...»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 2

Η βαθμολόγηση και η αιτιολόγησή της έγινε βάσει όσων ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία και τις σχετικές εγκυκλίους και ειδικότερα βάσει:

- α) Των άρθρων 6 & 7 του ν.3316/2005, όπου περιγράφονται τα κριτήρια ανάθεσης των μελετών,
- β) της παρ. 4.4 της προκήρυξης, όπου αξιόνεται η συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας η οποία στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων,
- γ) του άρθρου 22 της προκήρυξης, που περιγράφει τον τρόπο βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς,
- δ) της με αριθμό πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 Ε.2 Εγκυκλίου του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, με θέμα την παροχή οδηγιών «για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησης τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών (ν.3316/2005)»,

Σημειώνεται δε, ότι ούτε στο νόμο, ούτε στην προκήρυξη περιγράφεται συγκεκριμένα ο βαθμός λεπτομέρειας της αιτιολόγησης της βαθμολογίας της ΕΔ, όσον αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διαμόρφωση της βαθμολογίας εξαρτήθηκε κυρίως από τα ποιοτικά στοιχεία που περιέχονται στο φάκελο κάθε διαγωνιζόμενου αλλά και από την παρουσίαση του τρόπου παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών, δηλαδή από το πώς συνδυάζονται μεταξύ τους οι

επιμέρους παράγοντες για τη δημιουργία ποιοτικών χαρακτηριστικών ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις του τεχνικού αντικειμένου. Με δεδομένο το πλήθος των προσφορών και την πληθώρα των προς αξιολόγηση στοιχείων, η ΕΔ ακολούθησε ένα συστηματικό και μεθοδικό τρόπο αξιολόγησης και βαθμολογίας, προκειμένου να εξασφαλίσει την τήρηση της αρχής της αντικειμενικότητας, της δικαιοσύνης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων συμπράξεων. Η ΕΔ μελέτησε τις τεχνικές προσφορές κάθε μία ξεχωριστά και προκειμένου να διευκολύνει το έργο της και να έχει καλύτερη συγκριτική εικόνα, τις εξέτασε ανά κριτήριο. Ήτοι, μελέτησε πρώτα την τεχνική έκθεση όλων των διαγωνιζόμενων, στη συνέχεια την έκθεση μεθοδολογίας και τέλος την έκθεση της ομάδας μελέτης κάθε διαγωνιζόμενου. Για κάθε διαγωνιζόμενο η ΕΔ, αφού εκτίμησε την ορθότητα, την πληρότητα και την ποιότητα κάθε κριτηρίου, κατέγραψε τα σημαντικότερα σημεία (θετικά και αρνητικά) του φακέλου της προσφοράς, προκειμένου να διευκολυνθεί η αξιολόγηση και η συγκριτική βαθμολόγηση. Τα σημαντικότερα σημεία του φακέλου της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου σχήματος αναφέρονται ανά κριτήριο/υποκριτήριο στο Πρακτικό ΙΙ, **σελ. 3-10, καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνισμών.** Αφού ολοκληρώθηκε η ανωτέρω διαδικασία για κάθε διαγωνιζόμενο και αφού η ΕΔ διαμόρφωσε μια γενική εικόνα του συνόλου των προσφορών, κατέληξε στη συγκριτική βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου/υποκριτηρίου που παρουσιάζεται στο ακολούθως παρατιθέμενο Πίνακα 2 που αποτελεί μέρος του Πρακτικό ΙΙ (σελ. 10). Στον εν λόγω πίνακα στην 7^η στήλη ($U T.Π. = (U1*0,35+U2*0,20+U3*0,20)/0,75$) αναγράφεται η τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς.

Πίνακας 2: Αναλυτική Βαθμολογία κριτηρίων ανάθεσης (όπου $U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$)

/Α	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ	1	U2		3	U T.Π.= ($U1*0,35+U2*0,20$ $+U3*0,20$)/0,75	ΠΑΡΑΛΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (> 60)
			U2A	U2B			
1.	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.- ΧΑΡΑΞΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	95	100	100	60	87,00	ΝΑΙ
2.	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ Α.Ε.- ΤΟ.Π.Π.Ο.Σ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	75	95	95	60	76,33	ΝΑΙ
3.	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ"	70	95	87	60	72,72	ΝΑΙ
4.	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΛΕΩΝΙΔΑΣ"	77	95	95	60	77,27	ΝΑΙ
5.	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Η. ΣΟΦΟΚΛΗΣ-ΠΥΡΓΑΚΗΣ Μ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΡΜΕΝΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΛΑΧΑΚΗΣ Β."	80	95	87	60	77,39	ΝΑΙ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ"						
------------	--	--	--	--	--	--

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 3.

«3. Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 7 με τίτλο «Ανάθεση οριστικής μελέτης ή άλλων σταδίων εκτός προκαταρκτικών»:

«8.....Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης, διεξάγεται σε κλειστή συνεδρίαση της Επιτροπής. Μετά την έκδοση της απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού επί των τυπικών δικαιολογητικών, αφού ληφθεί υπόψη η κρίση της, ολοκληρώνεται το πρακτικό με τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και τη σχετική αιτιολογία και κοινοποιείται στους υποψήφιους κατά το άρθρο 22....»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 3

Αδυνατούμε να κατανοήσουμε τον λόγο του ως άνω ισχυρισμού, καθόσον η Ε.Δ. τήρησε κατά την διαγωνιστική διαδικασία όσα αναφέρονται στην παρ. 8 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 και στις παραγράφους του άρθρου 14 του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45^Α) ενώ και η βαθμολογία ήταν πλήρως αιτιολογημένη όπως ήδη έχει αναφερθεί στην απάντηση της ΕΔ επί του ισχυρισμού 2.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 4.

«4. Στην παρ. 4. με τίτλο «Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης» της Εγκυκλίου Ε.29/3-8-2005 του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.-Γενική Γραμ, Δημοσίων Έργων με θέμα «Συμπλήρωση προτύπων τευχών προκηρύξεων του ν.3316/05 και οδηγίες για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης και αποφυγή της σύγχυσης των κριτηρίων καταλληλότητας και ανάθεσης», προβλέπονται τα ακόλουθα:

«Είναι ιδιαίτερα σημαντική η ύπαρξη διαφάνειας στους διαγωνισμούς για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων . Ως διαφάνεια ορίζεται, μεταξύ των άλλων η διεξαγωγή του διαγωνισμού με κανόνες που έχουν τεθεί στη διακήρυξη (π.χ. ορισμένα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, ορισμένη βαρύτητα των κριτηρίων ανάθεσης κ.λπ.), είναι συνεπώς γνωστοί στους ενδιαφερόμενους κατά τη φάση του διαγωνισμού και μπορεί να ελεγχθεί η τήρησή τους (η υπογράμμιση είναι του γράφοντος). Επιπλέον πρέπει να πείθει ο τρόπος και η διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού ότι εφαρμόστηκαν οι κανόνες που τέθηκαν και ότι η επιλογή του αναδόχου στηρίχτηκε αποκλειστικά στην υπεροχή της προσφοράς του.

Για τους λόγους αυτούς πρέπει στο πρακτικό του διαγωνισμού να τίθεται όσο το δυνατόν επαρκέστερη αιτιολογία για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων. Ανεπαρκής αιτιολογία υφίσταται (κατά τη νομολογία) όταν δεν προκύπτει πώς η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τους διαγωνιζόμενους και γιατί τέθηκε στον καθένα η βαθμολογία του.

Προς το σκοπό της επαρκούς αιτιολόγησης του πρακτικού που τηρείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στα Πρότυπα Τεύχη των Προκηρύξεων τίθενται οι ελάχιστοι κανόνες που πρέπει να τηρούνται. Αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «η Επιτροπή ελέγχει, κρίνει αξιολογεί και βαθμολογεί και τις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων...Το Πρακτικό συνοδεύεται από πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφει την τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς, με αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων».

Η τήρηση των κανόνων αυτών είναι απόλυτα απαραίτητη προκειμένου να διασφαλισθεί ότι δεν θα προκύψουν ακυρότητες της διαδικασίας λόγω της αναιτιολόγητης κρίσης των επιτροπών.

Η εγκύκλιος αυτή να σταλεί στους φορείς που αναθέτουν και εκτελούν συμβάσεις μελετών και συναφών υπηρεσιών, προκειμένου να ενημερωθούν οι υπάλληλοι που έχουν αρμοδιότητες σχετικές με τη εφαρμογή του ν.3316/05, **οι οποίοι υποχρεούνται να την εφαρμόζουν πιστά...»**

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 4

Η απλή παράθεση αποσπασμάτων μιας εγκυκλίου δεν καθιστά σαφείς τους λόγους ένστασης. Κατά πάγια νομολογία, αν υπάρξει ειδική και ορισμένη αμφισβήτηση, με ένσταση κατά του πρακτικού της Επιτροπής, της διαδικασίας αξιολόγησης και των συμπερασμάτων της Επιτροπής, πρέπει να υπάρξει αντίστοιχα ειδική και ορισμένη απάντηση της Π.Α. η οποία θα αποδεχθεί ή θα απορρίψει την ένσταση. Αντίστοιχα δεν απαιτείται ειδική και ορισμένη απάντηση σε αόριστα και γενικόλογα παράπονα (βλέπ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, 159/2007, 862/2007).

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 5.

Ακριβώς, λόγω των φαινομένων που παρατηρήθηκαν, μη νόμιμης αιτιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπως συμβαίνει και στην υπό κρίση περίπτωση, το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων-Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων εξέδωσε στις 18-1-2010. τη με αριθμ. πρωτ. Δ17Γ/06/11/ΦΝ 439, εγκύκλιο Ε2, όπου δίνονται οδηγίες για την ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησής τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών (Ν. 3316/2005. Ειδικότερα, αναφέρονται τα εξής:

«Με αφορμή καταγγελία που υποβλήθηκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών κατά τη διαδικασία ανάθεσης υπηρεσιών του Ν. 3316/2005 και δεδομένου ότι υφίστανται ήδη αρκετές δικαστικές αποφάσεις που ερμηνεύουν το νόμο, αλλά και εγκύκλιοι του Υπουργείου μας, που παρέχουν οδηγίες για την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του, σας παρέχουμε με την παρούσα περαιτέρω διευκρινίσεις και οδηγίες, προκειμένου η διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, να διενεργείται με σωστό και αντικειμενικό τρόπο

Β... .

Ειδικότερα κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, οι κανόνες αξιολόγησης πρέπει να είναι κατά το δυνατόν σαφείς και λεπτομερείς, να καθοδηγούν σωστά τις αναθέτουσες αρχές και να παρέχουν εγγυήσεις στους διαγωνιζόμενους **ότι οι προσφορές τους θα κριθούν αντικειμενικά και δίκαια, καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνισμών.** Προς τούτο πρέπει να παρατίθεται στα πρακτικά των Επιτροπών Διαγωνισμού με την αναγκαία επάρκεια, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών.

Γ. Σχετικά με την επάρκεια της αιτιολογίας που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ο Ν 3316/2005 (άρθρο 6 παρ. 5 και 10, άρθρο 7 παρ. 8) απαιτεί την ύπαρξη τεκμηριωμένης αιτιολόγησης στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, ενώ στις εγκεκριμένες προκηρύξεις (άρθρο 4.4. όλων των τύπων προκηρύξεων), ορίζεται πιο αναλυτικά ότι «η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει, κρίνει και αξιολογεί τις Τεχνικές Προσφορές και τις βαθμολογεί με τα κριτήρια αξιολόγησης της παρ. 22.1.1» περαιτέρω δε ότι «στο πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν την τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων».

Εξάλλου, από την μέχρι σήμερα νομολογία (κυρίως του ΣτΕ, αλλά και του ΕλΣυν) προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

α)

β) Η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009).

γ) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να συντάσσει σε κάθε περίπτωση Πίνακες Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, οι οποίοι να τεκμηριώνουν περαιτέρω τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και να αναδεικνύουν επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά τους (πράξη VI Τμ.ΕλΣυν 168/2008).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 5

Η ανωτέρω εγκύκλιος επιχειρεί μέσα από νομολογιακά δεδομένα να διευκολύνει τη Διοίκηση στην ορθή αιτιολόγηση της δοθείσης βαθμολογίας, με σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και της ισότητας των διαγωνιζομένων. Επίσης η ανωτέρω εγκύκλιος δεν παράγει κανόνα δικαίου, ούτε η παράθεση των συμπερασμάτων, όπως στην εγκύκλιο χαρακτηρίζονται τα νομολογιακά δεδομένα, συνιστά νομοθετική επιταγή για σωρευτική συνδρομή όλων αυτών. Περαιτέρω:

α) Η βαθμολόγηση και η αιτιολόγησή της έγινε βάσει όσων ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία, στην προκήρυξη και στις εγκυκλίους. Σημειώνεται δε ότι ούτε στο νόμο, ούτε στην προκήρυξη περιγράφεται συγκεκριμένα ο βαθμός λεπτομέρειας της αιτιολόγησης της βαθμολογίας της ΕΔ, όσον αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η διαμόρφωση της βαθμολογίας εξαρτήθηκε κυρίως από τα ποιοτικά στοιχεία που περιέχονται στο φάκελο κάθε διαγωνιζόμενου αλλά και από την παρουσίαση του τρόπου παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών, δηλαδή από το πώς συνδυάζονται μεταξύ τους οι επιμέρους παράγοντες για τη δημιουργία ποιοτικών χαρακτηριστικών ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις του τεχνικού αντικειμένου. Με δεδομένο το πλήθος των προσφορών και την πληθώρα των προς αξιολόγηση στοιχείων, η ΕΔ ακολούθησε ένα συστηματικό και μεθοδικό τρόπο αξιολόγησης και βαθμολογίας, προκειμένου να εξασφαλίσει την τήρηση της αρχής της αντικειμενικότητας, της δικαιοσύνης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων συμπράξεων. Η ΕΔ μελέτησε τις τεχνικές προσφορές κάθε μία ξεχωριστά και προκειμένου να διευκολύνει το έργο της και να έχει καλύτερη συγκριτική εικόνα, τις εξέτασε ανά κριτήριο. Ήτοι, μελέτησε πρώτα την τεχνική έκθεση όλων των διαγωνιζόμενων, στη συνέχεια την έκθεση μεθοδολογίας και τέλος την έκθεση της ομάδας μελέτης κάθε διαγωνιζόμενου. Για κάθε διαγωνιζόμενο η ΕΔ, αφού εκτίμησε την ορθότητα, την πληρότητα και την ποιότητα κάθε κριτηρίου, κατέγραψε τα σημαντικότερα σημεία (θετικά και αρνητικά) του φακέλου της προσφοράς, προκειμένου να διευκολυνθεί η αξιολόγηση και η συγκριτική βαθμολόγηση. Τα σημαντικότερα σημεία του φακέλου της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου σχήματος αναφέρονται ανά κριτήριο/υποκριτήριο στο Πρακτικό ΙΙ, **καθιστώντας δυνατή την επαλήθευση της ορθής και αντικειμενικής αξιολόγησης από τα όργανα που ελέγχουν τη νομιμότητα των διαγωνισμών**. Αφού ολοκληρώθηκε η ανωτέρω διαδικασία για κάθε διαγωνιζόμενο και αφού η ΕΔ διαμόρφωσε μια γενική εικόνα του συνόλου των προσφορών, κατέληξε στη συγκριτική βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου που παρουσιάστηκε στο συνημμένο στο Πρακτικό ΙΙ αναλυτικό πίνακα βαθμολογίας. Η ΕΔ προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση, με απολύτως αμερόληπτο τρόπο, λαμβάνοντας υπόψη όλα όσα αναφέρονται στην προκήρυξη.

β) Η Ε.Δ. δεν δέχεται τον ισχυρισμό της ενιστάμενης σύμπραξης ότι το Πρακτικό ΙΙ στερείται της εκ του νόμου επιβαλλόμενης πλήρους, ειδικής αιτιολογίας, όπως ορίζεται στο Ν.3316/05 και στο τεύχος της Προκήρυξης, ώστε να γνωρίζουν οι διαγωνιζόμενοι τους λόγους για τους οποίους αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. ανά κριτήριο και υποκριτήριο και να εξασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων. Η διαδικασία που ακολούθησε η Ε.Δ.

για την αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω, έγινε ανά κριτήριο και υποκριτήριο και ήταν απόλυτα σύμφωνη με τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1. της προκήρυξης και στις σχετικές εγκυκλίους του Υπ. ΥΠΜΕΔΙ. Ε2/2010 (Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010) και Ε29/2005 (Δ17γ/07/116 /Φ.Ν.439/ 3- 8-2005). Άλλωστε, ούτε στη προκήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κ.λ.π.), συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς, αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία (ΕΑ ΣτΕ 862/2007).

γ) Ο ισχυρισμός ότι δεν δικαιολογείται η διαφορά στη βαθμολόγηση δύο ή περισσότερων διαγωνιζομένων αφού η λεκτική αξιολόγηση είναι ακριβώς η ίδια, **δεν ευσταθεί** καθώς εκ του πρακτικού ΙI συνάγεται ότι δεν συμπίπτει λεκτικά η αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων σχημάτων. Στο Πρακτικό ΙI υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ των λεκτικών διατυπώσεων που χρησιμοποιούνται κατά την αξιολόγηση των προσφορών, όπως π.χ. καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης, πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης, πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης και η διαφοροποίηση αυτή σε συνδυασμό με όλα τα υπόλοιπα που αναφέρονται ανά κριτήριο/υποκριτήριο αντανακλά με σαφήνεια και τις διαφοροποιήσεις στην βαθμολογία των διαγωνιζόμενων σχημάτων.

δ) Από το ίδιο το περιεχόμενο της ένστασης και το σύνολο των ειδικότερων αντιρρήσεων και αιτιάσεων αυτής, προκύπτει ότι η βαθμολόγηση υπήρξε επαρκώς αιτιολογημένη καθώς «επέτρεψε» την υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους της ενιστάμενης σύμπραξης. Η ύπαρξη μάλιστα των επιμέρους βαθμολογιών στον **Πίνακα 2: Αναλυτική Βαθμολογία κριτηρίων ανάθεσης (όπου $U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$)** (σελ 10 Πρακτικού ΙI), που ουδόλως μνημονεύεται στην ένσταση καθιστά αβάσιμο τον ισχυρισμό ότι η μη σύνταξη Πινάκων Ειδικής Αιτιολόγησης της βαθμολογίας, έχει σαν αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ώστε να αναδεικνύονται επαρκέστερα τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματά των προσφορών των διαγωνιζόμενων.

Από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι η ΕΔ ακολούθησε την προβλεπόμενη από το νόμο (ν.3316/2005) καθώς και από την προκήρυξη της μελέτης διαδικασία.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 6.

«6. Εν προκειμένω, στο πρώτο κριτήριο (U1) της τεχνικής προσφοράς, που αξιολογείται η πληρότητα-αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση, **λάβαμε (υπό α/α 4) βαθμολογία 77** με την αιτιολόγηση «Η τεχνική έκθεση της ως άνω σύμπραξης **περιλαμβάνει τα εδάφια του περιεχομένου** των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006, **χωρίς όμως να ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α.** Επίσης πολλά δεδομένα της τεχνικής έκθεσης, όπως η μεθοδολογία εκπόνησης των επιμέρους μελετών, η χρήση/αξιοποίηση εξοπλισμού και λογισμικού, οι πληροφορίες για την ομάδα μελέτης, καθώς και η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου δεν αξιολογήθηκαν με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά αξιολογούνται με το 2ο και 3ο κριτήριο βαθμολόγησης, U2 και U3, αντιστοίχως.

Η τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από την καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης, με σωστές επισημάνσεις και ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνησή αυτών. Διακρίνεται επίσης για την αποτελεσματικότητα κάποιων εκ των προτάσεων της για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση του μελετητικού αντικειμένου.

Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές - γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται σχολιασμός των επιμέρους μελετών, δίνοντας πλήρη περιγραφή της κατολίθησης και των αίτιων που οδήγησαν σε αυτήν, αποδεικνύοντας ότι έχει κατανοήσει τον τύπο της

κατολίσθησης και τον τρόπο προσέγγισης εξακρίβωσης του βάθους ολίσθησης αυτής.

Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων του πρανούς, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη με σκοπό την συμπλήρωση και αποκατάσταση των υφιστάμενων υδραυλικών έργων. Επισημαίνει επίσης την ασάφεια στον τρόπο υπολογισμού των αμοιβών της γεωτεχνικής προμελέτης, καθότι στο φάκελο έργου έχει υπολογιστεί μόνο η απευθείας εκπόνηση γεωτεχνικής οριστικής μελέτης, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη, έχοντας λάβει την έλλειψη αυτή στη διαμόρφωση της Οικονομικής της Προσφοράς. Όμως οι δοκιμές διαπερατότητας που προτείνει δεν ενδείκνυνται για τον τύπο του συγκεκριμένου έργου, δηλ. τεχνικού έργου αποκατάστασης κατολίσθησης σε έργο οδοποιίας. Επίσης δεν επισημαίνει την αναγκαιότητα παρακολούθησης των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Προτείνει τις ακριβείς θέσεις των τριών γεωτρήσεων του φακέλου έργου, επισημαίνει την απαίτηση διαμορφώσεων στην προσέγγιση των γεωτρυπάνων στις θέσεις έρευνας, με μόνο μειονέκτημα ότι δεν αναλύει επαρκώς τον τρόπο προσέγγισης των γεωτρυπάνων στις θέσεις ανόρυξης των γεωτρήσεων.

Τέλος περιγράφει με ικανοποιητικό τρόπο τη γεωτεχνική έκθεση, τη γεωτεχνική μελέτη και τη στατική μελέτη που θα παραδώσει, παρά το γεγονός ότι αναφέρει πολλά περιττά στοιχεία μεθοδολογίας, τα οποία δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση Μεθοδολογίας.»

και ο διαγωνιζόμενος υπό α/α 1, που κατετάγη πρώτος έλαβε βαθμολογία 95 με την αιτιολογία:

«Η τεχνική έκθεση της ως άνω σύμπραξης περιλαμβάνει όλα τα εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 και ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α. Η τεχνική έκθεση διακρίνεται για την πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με σωστές επισημάνσεις και ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνησή αυτών. Διακρίνεται επίσης για την αποτελεσματικότητα των προτάσεων της για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση του μελετητικού αντικειμένου.

Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται πλήρης και επαρκής αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές – γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται σχολιασμός των επιμέρους μελετών. Δίνεται πλήρης περιγραφή της κατολίσθησης και των αίτιων που οδήγησαν σε αυτήν, αποδεικνύοντας ότι έχει κατανοήσει τον τύπο της κατολίσθησης και τον τρόπο προσέγγισης εξακρίβωσης του βάθους ολίσθησης αυτής.

Επισημαίνει ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως: η τοποθέτηση κλισιομέτρων στην κεντρική γεώτρηση της κατολίσθησης και η παρακολούθηση των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Προτείνει τις ακριβείς θέσεις των τριών γεωτρήσεων του φακέλου έργου, επισημαίνει την απαίτηση διαμορφώσεων στην προσέγγιση των γεωτρυπάνων στις θέσεις έρευνας, με μόνο μειονέκτημα ότι δεν αναλύει επαρκώς τον τρόπο προσέγγισης των γεωτρυπάνων στις θέσεις ανόρυξης των γεωτρήσεων.

Επισημαίνει την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων του πρανούς, την οποία αναφέρει ως σημαντική έλλειψη του φακέλου έργου και την οποία προτείνει να εξετάσει ο γεωτεχνικός στα πλαίσια εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, καθότι διαθέτει γνώσεις υδραυλικών έργων.

Τέλος περιγράφει αναλυτικά τα περιεχόμενα της γεωτεχνικής έκθεσης και της γεωτεχνικής μελέτης που θα παραδώσει για την αποκατάσταση και σταθεροποίηση της κατολίσθησης, καθώς και το αντικείμενο της στατικής μελέτης του τεχνικού έργου αποκατάστασης.»

και ο διαγωνιζόμενος υπό α/α 5, που κατετάγη δεύτερος, έλαβε βαθμολογία 80 με την αιτιολογία:

Η τεχνική έκθεση της ως άνω σύμπραξης περιλαμβάνει όλα τα εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 και ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α. Η τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από την **πολύ καλή εκτίμηση** των αντικειμένων της μελέτης, με σωστές επισημάνσεις, αλλά παρουσιάζει ελλείψεις στην ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνηση των επιμέρους μελετών. Διακρίνεται επίσης για την αποτελεσματικότητα κάποιων εκ των προτάσεων της για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση του μελετητικού αντικειμένου.

Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται **επαρκής αναφορά** σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές – γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται επαρκής σχολιασμός των επιμέρους μελετών. **Βέβαια μειονεκτεί ως προς το γεγονός ότι δεν διευκρινίζει την ακαταλληλότητα των υλικών της περιοχής μελέτης ως υλικά κατασκευής του έργου, καθότι αφήνει να εννοηθεί ότι αυτά τα υλικά θα εκτιμηθούν ως προς την καταλληλότητα τους για υλικά οδοστρώσας ή επιχωμάτων.**

Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών όπως: την ανάγκη διάνοιξης μίας γεώτρησης στο σώμα της κατολίσθησης και την απαίτηση διαμόρφωσης στην προσέγγιση του γεωτρυπάνου στη θέση αυτή, χωρίς όμως να προτείνει τις ακριβείς θέσεις των άλλων γεωτρήσεων του φακέλου έργου.

Επισημαίνει επίσης το ενδεχόμενο επέκτασης της κατολίσθησης προς τα νότια, πέραν των 100μ που προδιαγράφονται στο φάκελο έργου και την επακόλουθη ανάγκη επέκτασης των μέτρων αποκατάστασης. Δεν επισημαίνει την αναγκαιότητα παρακολούθησης των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Επισημαίνει την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης, όχι όμως για τη διευθέτηση των όμβριων όπως πρέπει, αλλά για τη μεταφορά του ιζήματος από τα πρανή το οποίο δεν υφίσταται. Γενικώς δεν προτείνει αξιόπιστο τρόπο επίλυσης του προβλήματος, παρότι το αναφέρει.

Τέλος περιγράφει αναλυτικά τα περιεχόμενα της γεωτεχνικής έκθεσης και της γεωτεχνικής μελέτης που θα παραδώσει για την αποκατάσταση και σταθεροποίηση της κατολίσθησης, καθώς και το αντικείμενο της στατικής μελέτης του τεχνικού έργου αποκατάστασης, παρά το γεγονός ότι αναφέρει πολλά περιττά στοιχεία μεθοδολογίας, τα οποία δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση Μεθοδολογίας.»

κατά παράβαση του Ν. 3316/2005 και των ερμηνευτικών αυτού εγκυκλίων, Ε2.18-1-2010 (ΕΑ ΣτΕ 71/2009) και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 6

Η ενισταμένη σύμπραξη υποστηρίζει ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής της έκθεσης σε συνδυασμό με αυτήν των διαγωνιζόμενων με α/α1 και α/α5 που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο U1 **παραβαίνει το Ν. 3316/2005 και τις ερμηνευτικές αυτού εγκυκλίου, Ε2.18-1-2010 (ΕΑ ΣτΕ 71/2009) και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.** Η ενισταμένη δεν επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία που να επιτρέπουν υψηλότερη βαθμολογία με συνοδό αξιολόγηση αλλά παραθέτει όσα αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ για την αξιολόγηση-βαθμολόγηση του κριτηρίου U1 των τεχνικών εκθέσεων των διαγωνιζόμενων με α/α1, α/α5 και της δικής της σύμπραξης, υπογραμμίζοντας ή/και τονίζοντας κάποια σημεία, καθιστώντας αδύσπαστο και απαράδεκτο το σχετικό ισχυρισμό της.

Όσον αφορά το σημείο «περιλαμβάνει τα εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006, χωρίς όμως να ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α.» που αναφέρεται για την τεχνική έκθεση της ενιστάμενης σύμπραξης και σε αντιδιαστολή με το «περιλαμβάνει όλα τα εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 και ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α.» που αναφέρεται στους διαγωνιζόμενους με α/α 1 και α/α 5 επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της υπ' αριθμ. Δ17γ/06/157/ΦΝ 439/18.10.2006 απόφασης του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ «Η τεχνική έκθεση που περιέχεται στις προσφορές των διαγωνιζομένων για την ανάθεση της οριστικής μελέτης ή και άλλων σταδίων της μελέτης σύμφωνα με την παραγρ. 4α του άρθρου 7, περιλαμβάνει κατά κανόνα τα ακόλουθα:...». Είναι σαφές ότι η ανωτέρω απόφαση καθορίζει, όχι υποχρεωτικά αλλά κατά κανόνα, το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων και την σειρά παράθεσης των στοιχείων (δομή). Το περιεχόμενο και η σειρά παράθεσης των στοιχείων των τεχνικών εκθέσεων είναι στοιχεία τα οποία συνθέτουν τη γενική εικόνα της προσφοράς, τα οποία συνεκτιμήθηκαν στην αξιολόγηση της ΕΔ.

Σύμφωνα δε, με την αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 Ε.2 Εγκύκλιο του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων «Η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009).» **Οι χρησιμοποιηθείσες διαφοροποιημένες λεκτικές διατυπώσεις «καλή** εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης», **«πληρότητα** εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης», **«πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης»** του Πρακτικού ΙΙ για την ενιστάμενη σύμπραξη και τους διαγωνιζόμενους με α/α1 και α/α 5, σε συνδυασμό με την αιτιολόγηση στο Πρακτικό ΙΙ αντανακλούν με σαφήνεια και τις διαφοροποιήσεις στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων σχημάτων.

Η βαθμολογία και η αιτιολόγησή της έγινε σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στις κατ' άρθρο ερμηνείες και νομολογίες του βιβλίου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Παρέδρου του Ν.Σ.Κ. κ. Χρήστου Μητκίδη όπου στην σελ. 132-133 παρ. 55 «Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς» αναφέρεται: «Ο νόμος και περαιτέρω η πρότυπη προκήρυξη δεν ορίζουν συγκεκριμένα το βαθμό λεπτομέρειας της αιτιολόγησης του πορίσματος της Ε.Δ. όσον αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που καταγράφεται στο Πρακτικό ΙΙ. Οι Ε.Δ. συνήθως θέτουν ένα ελάχιστο κείμενο, στο οποίο συνοπτικά αναφέρονται στα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου το οποίο κρίνεται επαρκές από το ΣτΕ».

Επιπλέον πρέπει να διευκρινισθεί ότι οι «λεκτικές αναφορές» είναι σύμφωνες με την απόφαση 862/2007 της Ε.Α. του Σ.Τ.Ε. «Δεν είναι νόμιμες οι αιτιάσεις περί ελλιπούς αιτιολογίας του πρακτικού ΙΙ, επειδή η διοίκηση προέβη σε λεκτικούς χαρακτηρισμούς της ποιότητας της προσφοράς (πολύ καλή η πρώτη σε κατάταξη και στη συνέχεια εντοπισμός ορισμένων στοιχείων που καθιστούν τις λοιπές προσφορές λιγότερο καλές), δεδομένου ότι δεν υφίσταται στην Διακήρυξη ή σε κανονιστικό κείμενο που ισχύει στο διαγωνισμό κάποιος ιδιαίτερος τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών».

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 7.

«7. Περαιτέρω, στο πρώτο υποκριτήριο του κριτηρίου 2 (U2A), όπου αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της προταθείσας στην παρ. 21.6.2 Έκθεση Μεθοδολογίας, **λάβαμε βαθμολογία 95** με την αιτιολόγηση:

Η έκθεση μεθοδολογίας είναι πλήρης, καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης κρίνονται ως ικανοποιητικές. Στην έκθεση αναλύεται διεξοδικά η μεθοδολογία υπολογισμών και χρήσης λογισμικού των επιμέρους μελετών, καθώς και η

μεθοδολογία προσδιορισμού των γεωτεχνικών παραμέτρων και της εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, η οποία αποτελεί και το μεγαλύτερο μελετητικό αντικείμενο. Γίνεται επίσης αναφορά σε συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία, ενώ και ο διατιθέμενος εξοπλισμός/λογισμικό της σύμπραξης κρίνονται απολύτως επαρκή για τις ανάγκες εκπόνησης της μελέτης.

Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι επαρκώς τεκμηριωμένο, έτσι ώστε να προκύπτει ο στόχος ολοκλήρωσης της μελέτης σε 120 ημέρες, όπως προβλέπεται στο φάκελο έργου.

ενώ ο διαγωνιζόμενος υπό α/α 1 έλαβε βαθμολογία 100 με την αιτιολογία:

Η έκθεση μεθοδολογίας είναι πλήρης, καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης κρίνονται **ως απολύτως ικανοποιητικές**. Στην έκθεση αναλύεται διεξοδικά η μεθοδολογία υπολογισμών και χρήσης λογισμικού των επιμέρους μελετών, καθώς και η μεθοδολογία προσδιορισμού των γεωτεχνικών παραμέτρων και της εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, η οποία αποτελεί και το μεγαλύτερο μελετητικό αντικείμενο. Γίνεται επίσης αναφορά σε συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία, ενώ και ο διατιθέμενος εξοπλισμός/λογισμικό της σύμπραξης κρίνονται απολύτως επαρκή για τις ανάγκες εκπόνησης της μελέτης

Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι επαρκώς τεκμηριωμένο, έτσι ώστε να προκύπτει ότι είναι ρεαλιστικός ο στόχος ολοκλήρωσης της μελέτης σε 100 ημέρες (καθαρός χρόνος εκπόνησης), **δηλ. 20 ημέρες συντομότερα από αυτόν του φακέλου έργου, δεδομένης και της διάθεσης επαρκούς επιστημονικού προσωπικού που αποτελείται από 17 άτομα.**

ενώ ο διαγωνιζόμενος υπό α/α 5 έλαβε βαθμολογία 95 με την αιτιολογία:

Η έκθεση μεθοδολογίας είναι πλήρης, καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης και οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης κρίνονται ως ικανοποιητικές. Στην έκθεση αναλύεται διεξοδικά η μεθοδολογία υπολογισμών και χρήσης λογισμικού των επιμέρους μελετών, καθώς και η μεθοδολογία προσδιορισμού των γεωτεχνικών παραμέτρων και της εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, η οποία αποτελεί και το μεγαλύτερο μελετητικό αντικείμενο. Γίνεται επίσης αναφορά σε συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία, ενώ και ο διατιθέμενος εξοπλισμός/λογισμικό της σύμπραξης κρίνονται απολύτως επαρκή για τις ανάγκες εκπόνησης της μελέτης.

Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι επαρκώς τεκμηριωμένο, έτσι ώστε να προκύπτει ο στόχος ολοκλήρωσης της μελέτης σε 120 ημέρες, όπως προβλέπεται στο φάκελο έργου.

χωρίς ουδεμία αναφορά στα στοιχεία φακέλου του κάθε διαγωνιζομένου.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 7

Κατ' αρχάς το πρώτο υποκριτήριο του κριτηρίου 2 (U2A) αξιολογείται και βαθμολογείται σύμφωνα με το άρθρο 21.6.2 της προκήρυξης που ορίζει ότι η **Έκθεση Μεθοδολογίας**, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, περιλαμβάνει:

- α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/ λογισμικού, όπου απαιτείται. Συνοπτική παρουσίαση **ιδιαίτερα** της μεθοδολογίας ανάλυσης ευστάθειας πρανών.
- β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.
- γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.
- δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής. Ιδιαίτερη αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς

η περιγραφόμενη μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης Κατολίσθησης

Επιπλέον στο άρθρο 22.1.1.α ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης, κατά τον οποίο αξιολογούνται:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω οι εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης του διαγωνιζόμενου με α/α 1 κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν ως απολύτως ικανοποιητικές συγκριτικά με αυτές των άλλων διαγωνιζομένων που κρίθηκαν ως ικανοποιητικές καθώς:

α) ο με α/α 1 διαγωνιζόμενος συνοπτικά και χωρίς γενικολογίες συγκεκριμενοποιεί περισσότερες διαδικασίες παραγωγής της μελέτης από τους υπόλοιπους όπως π.χ. τους υποφακέλους της μελέτης που θα δημιουργηθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, τον τρόπο διαχείρισης της αλληλογραφίας και των εγγράφων. Αντίθετα, πολλά στοιχεία που αναφέρει η ενιστάμενη σύμπραξη στο κεφάλαιο 4. ΕΣΩΤΕΡΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ όπως π.χ. «στην εμπειριστατωμένη ενημέρωση του προσωπικού σχετικά με την εφαρμοζόμενη Πολιτική Ποιότητας και τους Αντικειμενικούς Σκοπούς για την Ποιότητα» «στην συνεχή κατάρτιση, ενημέρωση και εκπαίδευση του προσωπικού», «στην υιοθέτηση της αρχής της συνεχούς βελτίωσης» αφορούν το σύστημα διαχείρισης ποιότητας που εφαρμόζεται σε μια εταιρεία και όχι την συγκεκριμένη μελέτη β) το χρονοδιάγραμμα καθενός διαγωνιζόμενου λήφθηκε υπόψη καθώς σε συνδυασμό με το διατιθέμενο προσωπικό, ανά κατηγορία μελέτης, εκφράζει τον βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του συνόλου του μελετητικού αντικειμένου, που συναξιολογείται, διαφορετικά δεν θα ήταν απαιτούμενο στοιχείο της Έκθεσης Μεθοδολογίας.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 8

«8. Αναφέρει η ενιστάμενη σύμπραξη στο σημείο αυτό της ένστασής της «Περαιτέρω στο κριτήριο 3, όπου αξιολογείται η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου, λάβαμε βαθμολογία 60 όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι, με την αιτιολόγηση:

Όλες οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις βαθμολογήθηκαν με 60 καθότι καμία δεν διακρίθηκε ιδιαίτερα και δεν συσχέτισε με αποτελεσματικό τρόπο τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με άλλες μελέτες ή έργα που έχουν εκτελεστεί στην ίδια περιοχή.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 8

Στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.4 Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου:

Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδος μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης)

στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών (αν οι μελέτες δεν συνδέονται με έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες).

Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη.

Επιπλέον, στο Άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης: Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς-Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου αξιολογούνται:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους
- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Με βάση τα ανωτέρω είναι προφανές ότι ως παρόμοιες μελέτες νοούνται αυτές που αφορούν παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της διακηρυχθείσας μελέτης, δηλ. «Μελέτη αποκατάστασης κατολισθήσεων» ή «γεωτεχνική έρευνα και μελέτη για την αποκατάσταση κατολισθήσεων» και ως περιοχή εκτέλεσης των έργων νοείται η περιοχή της υπό ανάθεση μελέτης, δηλ. η περιοχή που κατά το φάκελο έργου συνέβηκε η κατολίπηση και θα εκτελεστούν τα έργα αποκατάστασης και πιο συγκεκριμένα το τμήμα της Ε.Ο Πάτρα-Τριπόταμα (από τη Χ.Θ. 5+300 έως τη Χ.Θ. 5+600). Ως εκ τούτου η Ε.Δ. έκρινε ότι καμία εκ των διαγωνιζόμενων συμπράξεων δεν διακρίθηκε ιδιαίτερα σε αυτό το κριτήριο και δεν συσχέτισε με αποτελεσματικό τρόπο τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, δηλ. τα προβλήματα λόγω της κατολίπησης με άλλες μελέτες ή έργα που έχουν εκτελεστεί στην ίδια περιοχή και για λόγους αξιοκρατίας βαθμολόγησε όλες τις συμπράξεις σε αυτό το κριτήριο με τον ίδιο βαθμό.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 9.

«9. Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι η μη αιτιολόγηση της βαθμολογίας κατά κριτήριο όλων των διαγωνιζόμενων, μεταξύ των οποίων και των υπό α/α 1, 4 και 5 οι οποίοι κατατάχθηκαν πρώτος και τρίτος και δεύτερος αντίστοιχα στον πίνακα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθιστά το εν λόγω ακυρωτέο (βλ. ενδ. ΣτΕ 3897/2004, 3066/2002, 2553/1999), λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολόγησης του άλλως πλημμελούς αιτιολογήσεως από την Επιτροπή Διαγωνισμού αναλυτικά και κατά κριτήριο της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, γιατί δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε Πως η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές αυτές προσφορές και ΓΙΑΤΙ έθεσε τη συγκεκριμένη βαθμολογία.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν υποχρεωμένη εκ του νόμου να προβεί στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, αιτιολογώντας αναλυτικά και κατά κριτήριο την βαθμολογική της κρίση, αναδεικνύοντας επαρκώς τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα εκάστης τεχνικής προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα:»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 9.

Οι ως άνω ισχυρισμοί της ενιστάμενης σύμπραξης, που επαναλαμβάνονται για μία ακόμη φορά στο σημείο 9 της ένστασης της, έχουν ήδη απαντηθεί παραπάνω από την Ε.Δ.

Παρακάτω δίνονται οι απαντήσεις της ΕΔ στα σημεία του Πρακτικού II, που κατά την άποψή της ενιστάμενης σύμπραξης έχουν αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί λανθασμένα από την ΕΔ.

ΤΜΗΜΑ ΙΙΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ: ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ-ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΙΙΙ.Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΚΘΕΣΕΩΝ

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (1^η και 2^η παράγραφος)

«ΙΙΙ.Α.1.1.Η Τεχνική Έκθεση της σύμπραξής μας αναλύει άριστα δηλ. με σαφήνεια και πληρότητα το αντικείμενο της μελέτης, περιγράφει αναλυτικά τα ειδικά στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνησή της και καθορίζει πλήρως τα πιθανά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Στο Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται για την σύμπραξή μας ότι «Η τεχνική έκθεση της ως άνω σύμπραξης περιλαμβάνει τα εδάφια του περιεχομένου των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006, χωρίς όμως να ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της εν λόγω Υ.Α.

Ωστόσο, η Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 αναφέρει τι πρέπει να περιλαμβάνει ΚΑΤΑ ΚΑΝΟΝΑ η Τεχνική Έκθεση και δεν προσδιορίζει την δομή αυτής, όπως αναφέρει η Ε.Δ. στο Πρακτικό της, καθώς πρέπει να περιλαμβάνει και τα στοιχεία που προβλέπονται από την Προκήρυξη εμπλουτισμένα με τους σχολιασμούς του διαγωνιζόμενου. **Συνεπώς μη νόμιμα η Ε.Δ. εφάρμοσε και ερμήνευσε την ανωτέρω Υ.Α. και κατ' επέκταση μη νόμιμα βαθμολόγησε την δήθεν μη σωστή κατά την Ε.Δ. «δομή» της Τεχνικής μας Έκθεσης.** Αυτό που όφειλε να αξιολογήσει η Ε.Δ. είναι το αν κάθε διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική Έκθεση **κατά κανόνα** τα στοιχεία της Υπουργικής Απόφασης, τα οποία έχουμε συμπεριλάβει στην δική μας και για τον λόγο αυτό πρέπει αν ακυρωθεί το πρακτικό και να επαναβαθμολογηθεί το κριτήριο U1 της Τεχνικής μας Προσφοράς».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΙΙΑ.1.1 (1^η και 2^η παράγραφος)

Η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζόμενων λαμβάνοντας υπ' όψη την παρ. 22.1.1 της προκήρυξης:

«Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.6.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.»

και την Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006

Η αναφορά δε, ότι η τεχνική έκθεση της ενιστάμενης σύμπραξης, δεν ακολουθεί τη δομή των τεχνικών εκθέσεων της ως άνω Υ.Α., η οποία καθορίζει, όχι υποχρεωτικά αλλά κατά κανόνα, το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων και την σειρά παράθεσης των στοιχείων (δομή) έγινε προκειμένου:

- α) να αναδειχθεί το γεγονός ότι η μη τήρηση της εν λόγω δομής είχε σαν αποτέλεσμα να περιληφθούν στην τεχνική έκθεση της ενιστάμενης σύμπραξης πολλά στοιχεία που δεν αποτελούν στοιχεία της τεχνικής έκθεσης, όπως άλλωστε καταγράφεται αναλυτικά στο Πρακτικό ΙΙ και
- β) να επισημανθεί ότι το περιεχόμενο και η σειρά παράθεσης των στοιχείων των τεχνικών εκθέσεων είναι στοιχεία τα οποία συνθέτουν τη γενική εικόνα της προσφοράς, τα οποία συνεκτιμήθηκαν στην αξιολόγηση της ΕΔ.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (3^η παράγραφος)

Η σύμπραξη των Γραφείων Μελετών "SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ" ενίσταται «Η Τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από την καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης» σε αντίθεση με τον διαγωνιζόμενο με α/α 1 (πρώτος στην βαθμολογία)» Η τεχνική έκθεση διακρίνεται για την πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης» Αλήθεια, σε τι διαφοροποιείται κατά την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών η καλή εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης από την πληρότητα εκτίμησης αυτού; Τι ελήφθη τελικώς υπόψη από την Ε.Δ. και πως έθεσε τη βαθμολογία; Με ποια κριτήρια;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΙΙΑ.1.1(3^η παράγραφος)

Α) Η βαθμολογία και η αιτιολόγησή της έγινε σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στις κατ' άρθρο ερμηνείες και νομολογίες του βιβλίου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Παρέδρου του Ν.Σ.Κ. κ. Χρήστου Μηκίδη όπου στην σελ. 132-133 παρ. 55 «Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς» αναφέρεται: «Ο νόμος και περαιτέρω η πρότυπη προκήρυξη δεν ορίζουν συγκεκριμένα το βαθμό λεπτομέρειας της αιτιολόγησης του πορίσματος της Ε.Δ. όσον αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που καταγράφεται στο Πρακτικό ΙΙ. Οι Ε.Δ. συνήθως θέτουν ένα ελάχιστο κείμενο, στο οποίο συνοπτικά αναφέρονται στα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου το οποίο κρίνεται επαρκές από το ΣτΕ.»

Επιπλέον πρέπει να διευκρινισθεί ότι οι «λεκτικές αναφορές» είναι σύμφωνες με την απόφαση 862/2007 της Ε.Α. του Σ.τ.Ε. «Δεν είναι νόμιμες οι αιτιάσεις περί ελλιπούς αιτιολογίας του πρακτικού ΙΙ, επειδή η διοίκηση προέβη σε λεκτικούς χαρακτηρισμούς της ποιότητας της προσφοράς (πολύ καλή η πρώτη σε κατάταξη και στη συνέχεια εντοπισμός ορισμένων στοιχείων που καθιστούν τις λοιπές προσφορές λιγότερο καλές), δεδομένου ότι δεν υφίσταται στην Διακήρυξη ή σε κανονιστικό κείμενο που ισχύει στο διαγωνισμό κάποιος ιδιαίτερος τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών».

Β) Η του θέματος προκήρυξη στο άρθρο 22.1.1.ορίζει ότι το κριτήριο U1 της τεχνικής προσφοράς αξιολογείται και βαθμολογείται λαμβάνοντας υπόψη την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.6.1 και συγκεκριμένα:

1. ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
2. ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
3. ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Επομένως, στην ερώτηση της ενιστάμενης σύμπραξης «Με ποια κριτήρια βαθμολόγησε η Ε.Δ.» η απάντηση είναι η βαθμολογία του κριτηρίου U1 της τεχνικής προσφοράς πρόεκυψε λαμβάνοντας υπόψη τα 1,2,3 ως άνω αναφερόμενα και επομένως ο ισχυρισμός της σύμπραξης «Τι ελήφθη τελικώς υπόψη από την Ε.Δ. και πως έθεσε τη βαθμολογία» κρίνεται ρητορικός καθόσον δεν περιέχει ίχνος «ειδικής και ορισμένης αμφισβήτησης» (σύμφωνα με την παρ. Γδ της Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439 της 18/01/2010) ώστε να απαιτεί περαιτέρω «αντίστοιχη ειδική και ορισμένη απάντηση».

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (4^η παράγραφος)

Η σύμπραξη των Γραφείων Μελετών "SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ" αναφέρει στην εξεταζόμενη ένστασή της: «Εν συνεχεία, η Τεχνική Έκθεση της σύμπραξής μας περιλαμβάνει αναλυτικές αναφορές σε όλα τα αντικείμενα της μελέτης που σύμφωνα με την Προκήρυξη είναι: Τοπογραφικές Μελέτες, Γεωλογικές

Μελέτες, Γεωτεχνικές Μελέτες και Ερευνες, Στατικές Μελέτες, Σ.Α.Υ.-Φ.Α.Υ. και Τεύχη δημοπράτησης. Σε αντίθεση ο α/α 1 διαγωνιζόμενος δεν κάνει καμία αναφορά στην σύνταξη των Σ.Α.Υ.-Φ.Α.Υ. και των Τευχών Δημοπράτησης. Ελήφθη άραγε υπόψη από την Ε.Δ.;»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΙΙΙΑ.1.1 (4^η παράγραφος)

Η Ε.Δ. δεν αξιολόγησε την αναφορά ή μη στην σύνταξη των ΣΑΥ-ΦΑΥ και των Τευχών Δημοπράτησης (Τ.Δ.) για κανένα διαγωνιζόμενο σχήμα, καθώς η σύνταξη των ανωτέρω γίνεται βάσει νομοθεσίας και εξάλλου δεν προβλέπεται να γίνεται κάποια ιδιαίτερη αναφορά στο ΣΑΥ-ΦΑΥ και στα Τ.Δ. στις τεχνικές εκθέσεις, βάσει του άρθρου 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006. Περαιτέρω:

- Η μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας και Υγείας (ΣΑΥ) και Φακέλου Ασφάλειας και Υγείας (ΦΑΥ) του έργου συντάσσεται από τους μελετητές του κυρίως έργου ανά κατηγορία μελέτης (δηλ. στην περίπτωση μας από τον στατικό μελετητή), με βάση τα οριζόμενα στο Π. Δ. 305/96 και τα εκάστοτε ισχύοντα.
- Τα τεύχη δημοπράτησης συντάσσονται για το κυρίως έργο που πρόκειται να δημοπρατηθεί μετά την ολοκλήρωση και παραλαβή της παρούσας μελέτης και συντάσσονται από τον στατικό μελετητή, βάσει πρότυπων τευχών και προδιαγραφών που καθορίζονται στην ισχύουσα νομοθεσία των δημοσίων έργων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ΣΑΥ-ΦΑΥ και τα τεύχη δημοπράτησης της παρούσας μελέτης συντάσσονται υποχρεωτικά από τον στατικό μελετητή (κατηγορίας 08), προκειμένου να καταστεί δυνατή η μετέπειτα δημοπράτηση των έργων που θα προκύψουν από κυρίως μελετητικό αντικείμενο. Συντάσσονται δε, βάσει υφιστάμενων νομοθετημένων τευχών και προδιαγραφών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί ιδιαίτερα η αναφορά των διαγωνιζόμενων συμπράξεων ότι "θα συντάξουν και θα παραδώσουν ΣΑΥ-ΦΑΥ και τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία", από την στιγμή που ούτως ή άλλως υποχρεούνται να το πράξουν, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας και του φακέλου έργου.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (5-8 παράγραφοι)

Περαιτέρω, η Ε.Δ. αναφέρει επί λέξει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας «

«Διακρίνεται επίσης για την αποτελεσματικότητα κάποιων εκ των

προτάσεων της για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που ενδέχεται

να προκύψουν κατά την εκπόνηση του μελετητικού αντικειμένου», ενώ

του α/α 1 Διαγωνιζόμενου «Διακρίνεται επίσης για την

αποτελεσματικότητα των προτάσεων της για την αντιμετώπιση των

προβλημάτων, που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση του

μελετητικού αντικειμένου.».

Τι σημαίνει δηλ. κάποιων εκ των προτάσεων μας; Ποιες προτάσεις και γιατί δεν είναι αποτελεσματικές; Πως βαθμολογήθηκε συγκριτικά; ;

Όπως προκύπτει από την Τεχνική μας Έκθεση, στο κεφάλαιο 9 αυτής, παρουσιάζουμε αναλυτικά και πλήρως τα πιθανά προβλήματα και την

αντιμετώπιση αυτών. Επιγραμματικά αναφέρουμε από τον πίνακα περιεχομένων της Έκθεσης μας τα εξής:

- 9.1 Γεωλογικά-Γεωτεχνικά προβλήματα
- 9.2. Εκτέλεση γεωτρήσεων-Ποιότητα Δειγματοληψίας
- 9.3. Εξειδικευμένοι έλεγχοι ελαστοπλαστικής με πεπερασμένα στοιχεία-διαφορές
- 9.4 Προβλήματα μελέτης τεχνικών έργων
- 9.5 Κάθε άλλο στοιχείο ή εκτίμηση που ο διαγωνιζόμενος κρίνει χρήσιμο για την ποιότητα και πληρότητα της έκθεσής του.
- 9.6 Το πρόβλημα της αποχέτευσης-αποστράγγισης της οδού
- 9.7 Χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης
- 9.8 Γνώση τοπικών συνθηκών
- 9.9 Αξιοποίηση υφιστάμενων μελετών
- 9.10 Εντοπισμός τυχόν παρεκκλίσεων από προδιαγραφές/οδηγίες ή διατάξεις του Εθνικού Δικαίου και προτάσεις για την υπέρβαση αυτών.
- 9.11 Σχολιασμός του περιεχομένου του φακέλου του έργου και μελετών προηγούμενων σταδίων
- 9.12 Τυχόν ανάγκη τροποποίησης του εγκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου
- 9.13 Κρίσιμα σημεία προμέτρησης και κοστολόγησης εργασιών
- 9.14 Κρίσιμα σημεία σύμβασης μελετητή
 - 9.14.1. Ικανότητα και εμπειρία συντονιστή
 - 9.14.2. Επάρκεια στελέχωσης της ομάδας μελέτης
 - 9.14.3 Συνοχή και οργάνωση ομάδας μελέτης
 - 9.14.4. Διασφάλιση ποιότητας μελέτης και υπηρεσιών
 - 9.14.5 Προσβασιμότητα στην λήψη και συλλογή στοιχείων
 - 9.14.6 Διαθεσιμότητα στελεχών ομάδας μελέτης
 - 9.14.7 Αποτελεσματική Ανάλυση και Διαχείριση Κινδύνων (Risk Analysis and Management)

«Αντίθετα, στην Τεχνική Έκθεση του με α/α διαγωνιζόμενου οι αναφορές του σε πιθανά προβλήματα περιορίζονται στην παροχή νερού στις γεωτρήσεις, στην αδειοδότηση από την Τροχαία και από τους ιδιοκτήτες για την εκτέλεση των εργασιών στις ιδιοκτησίες τους και στην υδραυλική μελέτη. Καμία αναφορά δεν γίνεται για τους εξειδικευμένους ελέγχους ελαστοπλαστικής ανάλυσης με πεπερασμένα στοιχεία-διαφορές που αμείβεται ιδιαίτερα σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του Διαγωνισμού, για τα προβλήματα κατά την εκπόνηση των Στατικών Μελετών, για τα προβλήματα κατά την κοστολόγηση των έργων που αναλύονται διεξοδικά στην Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας.

Πως άραγε ετέθη από την Ε.Δ. βαθμολογία ως προς αυτό; Τι έλαβε υπ' όψη της;»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΙΑ.1.1(5-8 παράγραφοι)

Τα όσα αναφέρει η ενιστάμενη σύμπραξη παραπάνω δείχνουν ότι συγγέει το τι πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική έκθεση και τι η έκθεση μεθοδολογίας. Σύμφωνα με το άρθρο 21.6.2 της προκήρυξης η «Έκθεση Μεθοδολογίας, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:

- α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/λογισμικού, όπου απαιτείται. Συνοπτική παρουσίαση **ιδιαίτερα** της μεθοδολογίας ανάλυσης ευστάθειας πρανών.
- β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.

γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.

δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής. Ιδιαίτερη αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης Κατολίσθησης»

Επομένως η όποια αναφορά για την περιγραφόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων ή εξειδικευμένων ελέγχων οφείλει να γίνεται στην «έκθεση μεθοδολογίας» και όχι στην τεχνική έκθεση.

Γι' αυτό άλλωστε η ΕΔ επισημαίνει στο Πρακτικό ΙΙ και στις απαντήσεις που δίνει στο παρόν κείμενο ότι η ενιστάμενη σύμπραξη παραθέτει στην τεχνική έκθεσή της πολλά δεδομένα όπως η μεθοδολογία εκπόνησης των επιμέρους μελετών, η χρήση/αξιοποίηση εξοπλισμού και λογισμικού, οι πληροφορίες για την ομάδα μελέτης, καθώς και η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου που δεν αποτελούν αντικείμενο της τεχνικής έκθεσης και δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά αξιολογούνται με το 2ο και 3ο κριτήριο βαθμολόγησης, U2 και U3, αντιστοίχως.

Όσον αφορά το ποιες προτάσεις της ενιστάμενης σύμπραξης δεν είναι αποτελεσματικές, παραπέμπουμε την ενιστάμενη σύμπραξη στο Πρακτικό ΙΙ, όπου αναφέρεται η πρόταση για τις δοκιμές διαπερατότητας, η οποία κρίνεται ότι είναι εκτός αντικειμένου της υπό ανάθεση μελέτης, καθότι το τεχνικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας μελέτης δεν είναι η εξεύρεση της διαπερατότητας των γεωλογικών σχηματισμών για ενδεχόμενη κατασκευή φρεατίων άντλησης ή καταβιβασμού της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα, αλλά η κατασκευή έργων αποκατάστασης κατολίσθησης και δη πασσαλότοιχων ή τοίχων αντιστήριξης (βάσει του φακέλου έργου). Τα δε προβλήματα που αναφέρει για την εκπόνηση των στατικών μελετών και την κοστολόγηση των έργων, από την στιγμή που στο τεύχος προτιμώμενων αμοιβών του φακέλου έργου έχει υπολογιστεί η αμοιβή εκπόνηση προμελέτης και οριστικής μελέτης τεχνικών έργων, θεωρούμε ότι είναι απαίτηση της Δ/νουσας Υπηρεσίας η εκπόνηση της εν λόγω μελέτης να γίνει σε δύο στάδια και δεν τίθεται θέμα ασάφειας ή προβλήματος.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (9 και 10 παράγραφοι)

Στην συνέχεια, η Ε.Δ. αναφέρει για την Τεχνική έκθεση της Σύμπραξης μας «Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές - γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται σχολιασμός των επιμέρους μελετών, δίνοντας πλήρη περιγραφή της κατολίσθησης και των αίτιων που οδήγησαν σε αυτήν, αποδεικνύοντας ότι έχει κατανοήσει τον τύπο της κατολίσθησης και τον τρόπο προσέγγισης εξακρίβωσης του βάθους ολίσθησης αυτής.» και για τον με α/α 1 Διαγωνιζόμενο αναφέρει:

«Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται πλήρης και επαρκής αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές - γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται σχολιασμός των επιμέρους μελετών. Δίνεται πλήρης περιγραφή της κατολίσθησης και των αίτιων που οδήγησαν σε αυτήν, αποδεικνύοντας ότι έχει κατανοήσει τον τύπο της κατολίσθησης και τον τρόπο προσέγγισης εξακρίβωσης του βάθους ολίσθησης αυτής.»

Δηλ. η Ε.Δ. δεν αιτιολογεί από τα στοιχεία του φακέλου σε τι συνίσταται η «αναφορά» από την «πλήρη και επαρκή αναφορά» και πως αυτή βαθμολογείται.

Σε ότι αφορά την πλήρη και επαρκή αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης έχει ήδη αποδειχθεί από τα ανωτέρω ότι ο με α/α 1 διαγωνιζόμενος έχει σημαντικές ελλείψεις στην Τεχνική Έκθεση σε σχέση με αυτή της

σύμπραξής μας και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει λάβει μικρότερη βαθμολογία στο κριτήριο U1 από την δική μας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΙΑ.1.1(9 και 10 παράγραφοι)

Η βαθμολογία και η αιτιολόγησή της έγινε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το Ν.3316/2005 και τις σχετικές με τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών εγκυκλίους, καθώς και με τα αναφερόμενα στις κατ' άρθρο ερμηνείες και νομολογίες, Χαρακτηριστικά δίνεται απόσπασμα του έργου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Παρέδρου του Ν.Σ.Κ. κ. Χρήστου Μηκίδη όπου στην σελ. 132-133 παρ. 55 «Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς» αναφέρεται: «Ο νόμος και περαιτέρω η πρότυπη προκήρυξη δεν ορίζουν συγκεκριμένα το βαθμό λεπτομέρειας της αιτιολόγησης του πορίσματος της Ε.Δ. όσον αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που καταγράφεται στο Πρακτικό ΙΙ. Οι Ε.Δ. συνήθως θέτουν ένα ελάχιστο κείμενο, στο οποίο συνοπτικά αναφέρονται στα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου το οποίο κρίνεται επαρκές από το ΣΤΕ». Η διαφορά μεταξύ της "αναφοράς" για την ενιστάμενη σύμπραξη και της "πλήρους και επαρκούς αναφοράς" για την σύμπραξη με α/α 1, σε στοιχεία της υπό ανάθεσης μελέτης και των αναμενόμενων γεωτεχνικών-γεωλογικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, περιγράφει συνοπτικά τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης με α/α 1, τα οποία αναλύονται περαιτέρω στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ για κάθε σύμπραξη ξεχωριστά.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΠΙΑ.1.1 (11-13 παράγραφοι)

Η αναφορά στις αναμενόμενες γεωτεχνικές-γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου περιλαμβάνεται στο κεφ. 6 της Τεχνικής Έκθεσης της σύμπραξής μας με την εξής διάταξη (από Πίνακα Περιεχομένων):

6. Γεωλογικά-Γεωτεχνικά Στοιχεία

- a. Γεωλογικές-Γεωτεχνικές συνθήκες
- b. Τεκτονική-Νεοτεκτονική εξέλιξη ευρύτερης περιοχής μελέτης
- c. Σεισμικότητα

Η παρουσίαση περιλαμβάνει στοιχεία για τους γεωλογικούς σχηματισμούς της περιοχής πλήρως τεκμηριωμένα με αναφορές σε συγγράμματα της επιστημονικής κοινότητας όπως:

Anagnostopoulos, A.G., Kalteziotis, N. Tsiambaos, G.K. nad Kavvadas, M. 1991. Geotechnical properties of the Corinth Canal marls. Geotechnical and Geological Engineering, 9, pp.1-26.

Doutsos, T., Kontopoulos, N., Frydas, D. 1987. Neotectonic evolution of the northwestern continental Greece. Geol. Rundsch., 76/2, Stuttgart. Pp.433-450.

....

Η αναφορά του με α/α 1 Διαγωνιζόμενου είναι εξαιρετικά σύντομη και επαρκώς ελλιπή αφού περιορίζεται σε γενικές αναφορές που αναπτύσσονται σε μόλις τρεις παραγράφους. Δεν αξιολογήθηκε ούτε αυτό από την Ε.Δ.;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΙΑ.1.1(11-13 παράγραφοι)

Η Ε.Δ. θεωρεί ότι δεν αποτελεί αντικείμενο και στόχο της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων η αναλυτικότερη παρουσίαση των Γεωλογικών-Γεωτεχνικών στοιχείων και συνθηκών της τεκτονικής-νεοτεκτονικής εξέλιξης και σεισμικότητας της ευρύτερης περιοχής μελέτης (όλης της Αχαΐας, Κορινθιακού κόλπου και Πελοποννήσου). Επίσης η Ε.Δ. θεωρεί ότι στον φάκελο προσφοράς της ενιστάμενης σύμπραξης (πλέον των 450 σελίδων)

περιέχονται πολλά περιττά στοιχεία, άσχετα με το αντικείμενο του διαγωνισμού που δεν δύναται να αξιολογηθούν-βαθμολογηθούν, όπως λ.χ. οι κατάλογοι όλων των υδραυλικών μελετών λυμάτων, αποχετευτικών δικτύων κ.λ.π., που έχει εκπονήσει κατά το παρελθόν η ενιστάμενη σύμπραξη.

Εν προκειμένω:

- 1) Σύμφωνα με τον Ν. 3316/2005 ο Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει «Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του επικαιροποιημένου φακέλου του έργου, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.»
- 2) Επιπλέον, δεν αποτελεί αντικείμενο της Ε.Δ. να εξετάσει/ελέγξει/ αξιολογήσει/βαθμολογήσει τις βιβλιογραφικές αναφορές που παραθέτει ο ενιστάμενος διαγωνιζόμενος, πολλώ δε μάλλον όταν αυτές δεν αφορούν την συγκεκριμένη περιοχή του έργου όπως η διδακτορική διατριβή του Ν. Κατριβέση (Τεχνικογεωλογικές συνθήκες στην ευρύτερη περιοχή Πατρών. Κωδικοποίηση και στατιστική επεξεργασία των στοιχείων) ή αφορούν τον Κορινθιακό κόλπο (Anagnostopoulos, A.G., Kalteziotis, N. Tsiambaos, G.K. nad Kavvadas, M. 1991. Geotechnical properties of the Corinth Canal marls. Geotechnical and Geological Engineering, 9, pp.1-26.).

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙΑ.1.1 (14^η παράγραφος-τέλος τμήματος ένστασης)

Στην συνέχεια η Ε.Δ. αναφέρει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας:

«Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων του πρανούς, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη με σκοπό την συμπλήρωση και αποκατάσταση των υφιστάμενων υδραυλικών έργων. Επισημαίνει επίσης την ασάφεια στον τρόπο υπολογισμού των αμοιβών της γεωτεχνικής προμελέτης, καθώς στο φάκελο έργου έχει υπολογιστεί μόνο η απευθείας εκπόνηση γεωτεχνικής οριστικής μελέτης, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη, έχοντας λάβει την έλλειψη αυτή στη διαμόρφωση της Οικονομικής της Προσφοράς. Όμως οι δοκιμές διαπερατότητας που προτείνει δεν ενδείκνυνται για τον τύπο του συγκεκριμένου έργου, δηλ. τεχνικού έργου αποκατάστασης κατολίσθησης σε έργο οδοποιίας. Επίσης δεν επισημαίνει την αναγκαιότητα παρακολούθησης των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Προτείνει τις ακριβείς θέσεις των τριών γεωτρήσεων του φακέλου έργου, επισημαίνει την απαίτηση διαμορφώσεων στην προσέγγιση των γεωτρυπάνων στις θέσεις έρευνας, με μόνο μειονέκτημα ότι δεν αναλύει επαρκώς τον τρόπο προσέγγισης των γεωτρυπάνων στις θέσεις ανόρυξης των γεωτρήσεων»

Και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 1 αναφέρει:

«Επισημαίνει ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως: η τοποθέτηση κλισιομέτρων στην κεντρική γεώτρηση της κατολίσθησης και η παρακολούθηση των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Προτείνει τις ακριβείς θέσεις των τριών γεωτρήσεων του φακέλου έργου, επισημαίνει την απαίτηση διαμορφώσεων στην προσέγγιση των γεωτρυπάνων στις θέσεις έρευνας, με μόνο μειονέκτημα ότι δεν αναλύει επαρκώς τον τρόπο προσέγγισης των γεωτρυπάνων στις θέσεις ανόρυξης των γεωτρήσεων.

Επισημαίνει την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων του πρανούς, την οποία αναφέρει ως σημαντική έλλειψη του φακέλου έργου και την οποία προτείνει να εξετάσει ο γεωτεχνικός στα πλαίσια εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, καθώς διαθέτει γνώσεις υδραυλικών έργων.»

Σε ότι αφορά τις δήθεν ελλείψεις και τα προβλήματα του φακέλου του έργου, η σύμπραξή μας αναγράφει στην Τεχνική της Εκθεση, κατά λέξη:

«9.11. Σχολιασμός του περιεχομένου του φακέλου των έργων και μελετών προηγούμενων σταδίων

Στο φάκελο του έργου, όπως διαπιστώνεται και τεκμηριώνεται η σκοπιμότητα υλοποίησης του έργου, αναλύονται με επάρκεια οι εργασίες ανά κατηγορία μελέτης για την έντεχνη υλοποίηση του μελετητικού αντικειμένου. Κάποια στοιχεία που πρέπει να αναφερθούν είναι τα εξής:

- Στις επιτόπου δοκιμές δεν περιλαμβάνονται δοκιμές περατότητας που κρίνονται ιδιαίτερος χρήσιμες για τον έλεγχο της αποστράγγισης των υδάτων.
- Στις εργαστηριακές δοκιμές δεν περιλαμβάνονται δοκιμές προσδιορισμού της παραμένουσας διατμητικής αντοχής καθώς είναι πρωτίστης σημασίας η διατμητική αντοχή του εδάφους που έχει ήδη ολισθήσει και μετακινηθεί, όπως αναλύθηκε στο εδάφιο 9.1
- Στις μελέτες δεν περιλαμβάνεται υδραυλική μελέτη αποστράγγισης με αντικείμενο την συμπλήρωση και επικαιροποίηση των υφιστάμενων υδραυλικών έργων που απαιτούν αποκατάσταση λόγω της αστοχίας τους, καθώς και προτάσεις για συμπληρωματικά έργα που απαιτούνται σε θέσεις που έχουν αστοχήσει τα πρηνή παρά το γεγονός ότι τονίζεται στον ΦΤΕ «Η κυκλοφορία του νερού στο πρηνές αλλά και στην βάση του επιχώματος έδρασης της οδού έχει μια συνολικά αρνητική επίδραση στην ευστάθεια του πρηνούς η οποία θα πρέπει να αναιρεθεί».
- Ασάφεια διαπιστώνεται στον ΦΤΕ για την γεωτεχνική προμελέτη αντιμετώπισης της κατολίθησης σε επίπεδο προτάσεων, για την οποία διατίθενται τριάντα ημέρες το χρονοδιάγραμμα σε επικάλυψη με την αξιολόγηση των γεωτεχνικών ερευνών και δεν υπολογίζεται αμοιβή, ενώ στην οριστική μελέτη αποκατάστασης κατολίθησης η αμοιβή είναι προσαυξημένη κατά 50% της αμοιβής της προμελέτης λόγω απευθείας εκπόνησης της οριστικής.
- Ασάφεια διαπιστώνεται στον ΦΤΕ για τις μελέτες τεχνικών έργων, όπου αναγράφεται ότι θα εκπονηθεί οριστική μελέτη ενώ στον υπολογισμό των προεκτιμώμενων αμοιβών έχει περιληφθεί και η προμελέτη τεχνικών έργων. Δεν έχει προεκτιμηθεί ο δυναμικός αντισεισμικός έλεγχος. Θεωρούμε ότι περιλαμβάνεται στις προς εκπόνηση μελέτες η προμελέτη των τεχνικών έργων, αφού έχει υπολογιστεί αμοιβή καθώς και ο αντισεισμικός έλεγχος του τεχνικού έργου.

Η σύμπραξή μας θα προβεί έπειτα από την έγκριση της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας στην εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών έχοντας λάβει υπόψη αυτές στην διαμόρφωση της Οικονομικής της Προσφοράς.» .

Επίσης στην παράγραφο 2 του κεφ. 9.1 αναφέρουμε:

«Η τρίτη γεώτρηση βάθους 20.00m, δέον θα ήταν να ανορυχθεί εντός του πρηνούς που αστόχησε, αλλά στον ΦΤΕ δεν περιλαμβάνονται δαπάνες για την διαμόρφωση θέσης με χρήση προωθητήρα.»

Ειδικότερα:

Η Ε.Δ. διαπιστώνει ότι «...οι δοκιμές διαπερατότητας που προτείνει δεν ενδείκνυνται για τον τύπο του συγκεκριμένου έργου, δηλ. τεχνικού έργου αποκατάστασης κατολίθησης σε έργο οδοποιίας.», ενώ, η σύμπραξή μας αναφέρει ότι οι δοκιμές διαπερατότητας «κρίνονται ιδιαίτερος χρήσιμες για τον έλεγχο της αποστράγγισης των υδάτων.» Η ΕΔ στο σημείο αυτό προφανώς δεν κατανόησε ορθά την αναφορά μας.

Η Σύμπραξή μας κάνει σαφή αναφορά στις δοκιμές προσδιορισμού της παραμένουσας διατμητικής αντοχής χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά από τον διαγωνιζόμενο με α/α 1.

Σε κάθε περίπτωση έχουμε επισημάνει έξι (6) σημεία ελλείψεων και προβλημάτων του φακέλου του Έργου σε αντίθεση με τον α/α 1 Διαγωνιζόμενο που επισημαίνει τρία (3) μόνο στοιχεία.

Μη νόμιμα επομένως αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα ανωτέρω από την Ε.Δ.

Τέλος η Ε.Δ. αναφέρει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας:

«Τέλος περιγράφει **με ικανοποιητικό τρόπο** τη γεωτεχνική έκθεση, τη γεωτεχνική μελέτη και τη στατική μελέτη που θα παραδώσει, παρά το γεγονός ότι αναφέρει πολλά περιττά στοιχεία μεθοδολογίας, τα οποία δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθώς σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση Μεθοδολογίας.»

Και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 1:

«Τέλος περιγράφει **αναλυτικά** τα περιεχόμενα της γεωτεχνικής έκθεσης και της γεωτεχνικής μελέτης που θα παραδώσει για την αποκατάσταση και σταθεροποίηση της κατολίσθησης, καθώς και το αντικείμενο της στατικής μελέτης του τεχνικού έργου αποκατάστασης.»

Η ως άνω αναφορά της Ε.Δ. βάσει ποιου κριτηρίου της προκήρυξης ελήφθη υπόψη και βαθμολογήθηκε; Προφανώς όμως δεν ελήφθη υπόψη από την Ε.Δ. ότι ο διαγωνιζόμενος με α/α1 αναφέρει αναλυτικά αυτά που θα παραδώσει χωρίς να κάνει ουδεμία αναφορά στο ΣΑΥ-ΦΑΥ και στα τεύχη δημοπράτησης που αποτελούν αντικείμενο της μελέτης (!).

Η βαθμολογία που έθεσε η Ε.Δ. στην Τεχνική μας Έκθεση είναι 77 βαθμοί, ενώ, θα έπρεπε λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών να έχουμε λάβει τουλάχιστον **95 βαθμούς** και ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 που έλαβε **95 βαθμούς** θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί κατ' ανώτερο με 85 βαθμούς.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΠΙΑ.1.1 (14^η παράγραφος-τέλος τμήματος ένστασης Α.1.1)

Σύμφωνα με την Δ17Γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18-10-2006 (ΦΕΚ 1611 Β') απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ με ΘΕΜΑ: «Περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 3^α του άρθρου 6, των προκαταρκτικών μελετών του άρθρου 6 και των τεχνικών εκθέσεων της παραγ. 4^α του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005», άρθρο 8 «Περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παραγ. 4^α του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005:

«Η τεχνική έκθεση που περιέχεται στις προσφορές των διαγωνιζομένων για την ανάθεση της οριστικής μελέτης ή και άλλων σταδίων της μελέτης σύμφωνα με την παραγρ. 4^α του άρθρου 7, περιλαμβάνει κατά κανόνα τα ακόλουθα:

1. Σχολιασμό του περιεχομένου του φακέλου του έργου και των μελετών προηγούμενων σταδίων, εφόσον υπάρχουν.
2. Εντοπισμό των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα. Οι προτάσεις αυτές για την ανάγκη συμπληρώσεων μπορούν να λαμβάνονται υπόψη από τους διαγωνιζόμενους κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς.
3. Εντοπισμό των ζητημάτων που σχετίζονται με περιβαλλοντικούς περιορισμούς και προτάσεις για την αντιμετώπισή τους. Οι προτάσεις αυτές πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις τυχόν εγκεκριμένες μελέτες.
4. Προτάσεις συνεργασίας με δημόσιους φορείς και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού, προκειμένου να επιτευχθεί συμβατότητα του έργου με άλλα έργα στην περιοχή, ήδη υφιστάμενα ή προτεινόμενα.

5. Εντοπισμό των τυχόν παρεκκλίσεων από προδιαγραφές / οδηγίες ή διατάξεις του εθνικού δικαίου και προτάσεις για την υπέρβαση των προβλημάτων που οι παρεκκλίσεις δημιουργούν.
6. Επισήμανση της ανάγκης για πρόσθετες απαλλοτριώσεις, εφόσον υφίσταται περίπτωση.
7. Κάθε άλλο τεκμηριωμένο στοιχείο ή εκτίμηση που ο διαγωνιζόμενος κρίνει χρήσιμο για την ποιότητα και πληρότητα της έκθεσής του.
8. Περιγραφή συμπληρωματικών μελετών και εργασιών ή συγκέντρωση συμπληρωματικών στοιχείων για τις ανάγκες της μελέτης, που ο διαγωνιζόμενος κρίνει απαραίτητα ή απλώς χρήσιμα και εκτίμηση του κόστους των μελετών και εργασιών αυτών.
9. Επισήμανση των ειδικών γεωλογικών και γεωτεχνικών προβλημάτων, που τυχόν υπάρχουν (όπως σεισμικότητα ή ασταθείς γενικά περιοχές), καθώς και προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισης.
10. Γενικές προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου.
11. Την τυχόν ανάγκη τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου.

Όπως φαίνεται από τα αποσπάσματα του Πρακτικού ΙΙ που παραθέτει στο σημείο αυτό η ενιστάμενη σύμπραξη, επισημαίνεται ότι η Ε.Δ. διαπίστωσε, αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων λαμβάνοντας υπόψη εκτός των άλλων όλα τα ανωτέρω, που κατά κανόνα περιλαμβάνονται στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων. Αναφορικά με τις διαπιστωθείσες ελλείψεις και ασάφειες του ΦτΕ και επί της αξιολόγησης των διαγωνιζομένων συμπράξεων στον τομέα αυτό, η Ε.Δ. έχει αναγράψει στο Πρακτικό ΙΙ όλα τα σημεία (αρνητικά-θετικά) που θεώρησε σημαντικότερα για την αξιολόγηση των τεχνικών εκθέσεων των συμπράξεων

Περαιτέρω οι δοκιμές διαπερατότητας τις οποίες μνημονεύει η ενιστάμενη σύμπραξη, γίνονται κατά κύριο λόγο για τον καταβιβασμό ή άντληση των υπογείων υδάτων (του υδροφόρου ορίζοντα), το οποίο δεν αποτελεί τεχνικό αντικείμενο της παρούσας μελέτης. Ο έλεγχος της αποστράγγισης των υδάτων στο συγκεκριμένο αντικείμενο έγκειται στον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων (όμβριων), στο οποίο έχουν αναφερθεί κάποιες εκ των διαγωνιζομένων συμπράξεων, συμπεριλαμβανομένου της ενιστάμενης και της με α/α1 και όχι στον έλεγχο της αποστράγγισης υπόγειων υδάτων.

Σύμφωνα με την παρ. 22.1.1 της προκήρυξης, στο [«Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς](#) αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.6.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.»

Η Ε.Δ. έκρινε και συναξιολόγησε εκτός των άλλων τον τρόπο περιγραφής των περιεχομένων της γεωτεχνικής έκθεσης, της γεωτεχνικής μελέτης αλλά και το αντικείμενο της στατικής μελέτης ως άμεσα συσχετιζόμενου με το βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης που σύμφωνα με την ως άνω παράγραφο της προκήρυξης είναι ένα από τρία στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση-βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Όσον αφορά στο γεγονός ότι στην τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α1 δεν γίνεται αναφορά στα ΣΑΥ-ΦΑΥ, και στα τεύχη δημοπράτησης επισημαίνονται τα εξής:

- Η μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας και Υγείας (ΣΑΥ) και Φακέλου Ασφάλειας και Υγείας (ΦΑΥ) του έργου συντάσσεται από τους μελετητές του κυρίως έργου ανά κατηγορία μελέτης (δηλ.

στην περίπτωση μας από τον στατικό μελετητή), με βάση τα οριζόμενα στο Π. Δ. 305/96 και τα εκάστοτε ισχύοντα.

- Τα τεύχη δημοπράτησης συντάσσονται για το κυρίως έργο που πρόκειται να δημοπρατηθεί μετά την ολοκλήρωση και παραλαβή της παρούσας μελέτης και συντάσσονται από τον στατικό μελετητή, βάσει πρότυπων τευχών και προδιαγραφών που καθορίζονται στην ισχύουσα νομοθεσία των δημοσίων έργων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ΣΑΥ-ΦΑΥ και τα τεύχη δημοπράτησης της παρούσας μελέτης συντάσσονται υποχρεωτικά από τον στατικό μελετητή (κατηγορίας 08), προκειμένου να καταστεί δυνατή η μετέπειτα δημοπράτηση των έργων που θα προκύψουν από κυρίως μελετητικό αντικείμενο. Συντάσσονται δε, βάσει υφιστάμενων νομοθετημένων τευχών και προδιαγραφών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί ιδιαίτερα η αναφορά των διαγωνιζόμενων συμπράξεων ότι "θα συντάξουν και θα παραδώσουν ΣΑΥ-ΦΑΥ και τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία", από την στιγμή που ούτως ή άλλως υποχρεούνται να το πράξουν, βάσει του εγκεκριμένου φακέλου έργου.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα δεν τεκμηριώνεται η αναβαθμολόγηση που ζητά η ενιστάμενη σύμπραξη, δηλ. η ίδια να λάβει 95 βαθμούς και η σύμπραξη με α/α1 85 βαθμούς.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙ.Α.1.2 (ΣΕΛ. 18-21 ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ)

Το με α/α 5 διαγωνιζόμενο σχήμα «**ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Η. ΣΟΦΟΚΛΗΣ-ΠΥΡΓΑΚΗΣ Μ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΡΜΕΝΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΛΑΧΑΚΗΣ Σ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**» έλαβε στην Τεχνική Έκθεση βαθμολογία 80 βαθμούς.

Η Τεχνική Έκθεση του 5ου διαγωνιζόμενου σχήματος υπολείπεται κατά πολύ από αυτήν της σύμπραξής μας και σε συνδυασμό με τις εκτενείς επισημάνσεις που αφορούν την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας και αναπτύχθηκαν ανωτέρω τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός μας.

Ειδικότερα:

Για την σύμπραξή μας η ΕΔ αναφέρει ότι: «Η τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από την καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης» σε αντίθεση με τον διαγωνιζόμενο με α/α 5 (δεύτερος στην βαθμολογία): «Η τεχνική έκθεση χαρακτηρίζεται από την πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης».

Αλήθεια, και στην περίπτωση του 5^{ου} διαγωνιζόμενου, σε τι διαφοροποιείται κατά την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών η καλή εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης από την πολύ καλή εκτίμηση αυτού; Τι ελήφθη τελικώς υπόψη από την ΕΔ και πως έθεσε τη βαθμολογία; Με ποια κριτήρια;

Εν συνεχεία, σε αντίθεση με την σύμπραξή μας, ο α/α διαγωνιζόμενος δεν κάνει καμία ειδική αναφορά στην σύνταξη των ΣΑΥ-ΦΑΥ και των Τευχών Δημοπράτησης. Ελήφθη άραγε υπόψη αυτό από τη ΕΔ;

Στη συνέχεια, η ΕΔ αναφέρει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας: «Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές - γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται σχολιασμός των επιμέρους μελετών, δίνοντας πλήρη περιγραφή της κατολίσθησης και των αίτιων που οδήγησαν σε αυτήν, αποδεικνύοντας ότι έχει κατανοήσει τον τύπο της κατολίσθησης και τον τρόπο προσέγγισης εξακρίβωσης του βάθους ολίσθησης αυτής.» και για μεν τον με α/α 5 Διαγωνιζόμενο αναφέρει:

«Πιο αναλυτικά, στην τεχνική έκθεση γίνεται επαρκής αναφορά σε στοιχεία της υπό ανάθεση μελέτης καθώς και στις αναμενόμενες γεωτεχνικές - γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου και γίνεται επαρκής σχολιασμός των επιμέρους μελετών. Βέβαια μειονεκτεί ως προς το γεγονός ότι δεν διευκρινίζει την ακαταλληλότητα των υλικών της περιοχής μελέτης ως υλικά κατασκευής του έργου, καθότι αφήνει να εννοηθεί ότι αυτά τα υλικά θα εκτιμηθούν ως προς την καταλληλότητα τους για υλικά οδοστρωσίας ή επιχωμάτων.

Η αναφορά στις αναμενόμενες γεωτεχνικές-γεωλογικές συνθήκες στην περιοχή του έργου περιλαμβάνεται στο κεφ. 6 της Τεχνικής Έκθεσης της σύμπραξής μας, όπως αναφέρθηκε.

Η αναφορά του με α/α 5 Διαγωνιζόμενου είναι εξαιρετικά σύντομη και επαρκώς ελλιπή αφού περιορίζεται σε γενικές αναφορές που αναπτύσσονται σε λίγες μόνο γραμμές. Δεν αξιολογήθηκε ούτε αυτό από την ΕΔ; Πως προκύπτει ότι στην τεχνική έκθεση του α/α 5 Διαγωνιζόμενου γίνεται επαρκής αναφορά σε σχέση με την τεχνική έκθεση της σύμπραξής μας όπου η ΕΔ αναφέρει ότι γίνεται αναφορά;

Επίσης δεν αξιολογείται καθόλου για τον με α/α 5 Διαγωνιζόμενο αν κάνει αναφορά στην περιγραφή της κατολίσθησης και των αιτιών που οδήγησαν σε αυτή, κάτι το οποίο άλλωστε, γίνεται πολύ συνοπτικά και γενικόλογα σε λίγες μόνο γραμμές.

Πως είναι δυνατόν η ΕΔ να μην λαμβάνει υπόψη αυτή την παράλειψη και να μην κάνει σχετική αναφορά στο πρακτικό;

Στην συνέχεια η ΕΔ αναφέρει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας:

«Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων του πρανούς, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη με σκοπό την συμπλήρωση και αποκατάσταση των υφιστάμενων υδραυλικών έργων. Επισημαίνει επίσης την ασάφεια στον τρόπο υπολογισμού των αμοιβών της γεωτεχνικής προμελέτης, καθότι στο φάκελο έργου έχει υπολογιστεί μόνο η απευθείας εκπόνηση γεωτεχνικής οριστικής μελέτης, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη, έχοντας λάβει την έλλειψη αυτή στη διαμόρφωση της Οικονομικής της Προσφοράς. Όμως οι δοκιμές διαπερατότητας που προτείνει δεν ενδείκνυνται για τον τύπο του συγκεκριμένου έργου, δηλ. τεχνικού έργου αποκατάστασης κατολίσθησης σε έργο οδοποιίας. Επίσης δεν επισημαίνει την αναγκαιότητα παρακολούθησης των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Προτείνει τις ακριβείς θέσεις των τριών γεωτρήσεων του φακέλου έργου, επισημαίνει την απαίτηση διαμορφώσεων στην προσέγγιση των γεωτρυπάνων στις θέσεις έρευνας, με μόνο μειονέκτημα ότι δεν αναλύει επαρκώς τον τρόπο προσέγγισης των γεωτρυπάνων στις θέσεις ανόρυξης των γεωτρήσεων.»

Και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 5 αναφέρει:

«Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών όπως: την ανάγκη διάνοιξης μίας γεώτρησης στο σώμα της κατολίσθησης και την απαίτηση διαμόρφωσης στην προσέγγιση του γεωτρυπάνου στη θέση αυτή, χωρίς όμως να προτείνει τις ακριβείς θέσεις των άλλων γεωτρήσεων του φακέλου έργου.

Επισημαίνει επίσης το ενδεχόμενο επέκτασης της κατολίσθησης προς τα νότια, πέραν των 100μ που προδιαγράφονται στο φάκελο έργου και την επακόλουθη ανάγκη επέκτασης των μέτρων αποκατάστασης. Δεν επισημαίνει την αναγκαιότητα παρακολούθησης των οργάνων που θα εγκατασταθούν στις γεωτρήσεις.

Επισημαίνει την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης, όχι όμως για τη διευθέτηση των όμβριων όπως πρέπει, αλλά για τη μεταφορά του ιζήματος από τα πρανή το οποίο δεν υφίσταται. Γενικώς δεν προτείνει αξιόπιστο τρόπο επίλυσης του προβλήματος, παρότι το αναφέρει.»

Με βάση όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για τις δήθεν ελλείψεις και τα προβλήματα του φακέλου του έργου από τη σύμπραξη μας, δεν στοιχειοθετείται σε καμία περίπτωση ο χαρακτηρισμός «κάποιες ελλείψεις»

και για τη σύμπραξη μας και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 5, διότι μόνο από όσα αναφέρονται στο Πρακτικό που συντάχξε η ΕΔ, προκύπτουν οι εξής διαφορές:

- Ο διαγωνιζόμενος με α/α 5, δεν αναφέρεται στην εκπόνηση υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των όμβριων όπως πρέπει, σε σχέση με την σύμπραξη μας
- Δεν προτείνει τις ακριβείς θέσεις των άλλων γεωτρήσεων του φακέλου του έργου, σε σχέση με την σύμπραξη μας
- Δεν επισημαίνει επίσης την ασάφεια στον τρόπο υπολογισμού των αμοιβών της γεωτεχνικής προμελέτης, σε σχέση με την σύμπραξη μας
- Ενώ τέλος, αναφέρει με ασάφεια ότι υπάρχει ενδεχόμενο επέκτασης της κατολίσθησης προς τα νότια, πέραν των 100 μ που προδιαγράφονται στο φάκελο έργου και την επακόλουθη ανάγκη επέκτασης των μέτρων αποκατάστασης, δεδομένου ότι δεν έχει περιγράψει αναλυτικά την κατολίσθηση και τα αίτια εκδήλωσής της.

Μη νόμιμα επομένως αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα ανωτέρω από την ΕΔ.

Τέλος η Ε.Δ. αναφέρει για την Τεχνική Έκθεση της Σύμπραξής μας:

«Τέλος περιγράφει με ικανοποιητικό τρόπο τη γεωτεχνική έκθεση, τη γεωτεχνική μελέτη και τη στατική μελέτη που θα παραδώσει, παρά το γεγονός ότι αναφέρει πολλά περιττά στοιχεία μεθοδολογίας, τα οποία δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση Μεθοδολογίας.»

Και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 1:

«Τέλος περιγράφει αναλυτικά τα περιεχόμενα της γεωτεχνικής έκθεσης και της γεωτεχνικής μελέτης που θα παραδώσει για την αποκατάσταση και σταθεροποίηση της κατολίσθησης, καθώς και το αντικείμενο της στατικής μελέτης του τεχνικού έργου αποκατάστασης, παρά το γεγονός ότι αναφέρει πολλά περιττά στοιχεία μεθοδολογίας, τα οποία δεν αξιολογούνται με αυτό το κριτήριο βαθμολόγησης (U1), καθότι σύμφωνα με την προκήρυξη αυτά περιλαμβάνονται στην έκθεση Μεθοδολογίας.»

Η ως άνω αναφορά της Ε.Δ. βάσει ποιου κριτηρίου της προκήρυξης ελήφθη υπόψη και βαθμολογήθηκε; Προφανώς όμως δεν ελήφθη υπόψη από την Ε.Δ. ότι ο διαγωνιζόμενος με α/α5 αναφέρει αναλυτικά αυτά που θα παραδώσει χωρίς να κάνει ουδεμία ειδική αναφορά στο ΣΑΥ-ΦΑΥ και στα τεύχη δημοπράτησης που αποτελούν αντικείμενο της μελέτης.

Η βαθμολογία που έθεσε η Ε.Δ. στην Τεχνική μας Έκθεση είναι 77 βαθμοί, ενώ, θα έπρεπε λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών να έχουμε λάβει τουλάχιστον **95 βαθμούς** και ο διαγωνιζόμενος με α/α 5 που έλαβε **80 βαθμούς** θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί κατ' ανώτερο με 70 βαθμούς.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ Π.Α.1.2

Σύμφωνα με την αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-01-2010 Ε.2 Εγκύκλιο του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων «Η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009).» **Οι χρησιμοποιηθείσες διαφοροποιημένες λεκτικές διατυπώσεις «καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης», «πληρότητα εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης», «πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων**

της μελέτης» του Πρακτικού ΙΙ για την ενιστάμενη σύμπραξη και τους διαγωνιζόμενους με α/α 1 και α/α 5 σε συνδυασμό με τις συνοδές αναφορές-αιτιάσεις του Πρακτικού ΙΙ αντανακλούν με σαφήνεια και τις διαφοροποιήσεις στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων. Επιπλέον πρέπει να διευκρινισθεί ότι οι «λεκτικές αναφορές» είναι σύμφωνες με την απόφαση 862/2007 της Ε.Α. του Σ.τ.Ε. *«Δεν είναι νόμιμες οι αιτιάσεις περί ελλιπούς αιτιολογίας του πρακτικού ΙΙ, επειδή η διοίκηση προέβη σε λεκτικούς χαρακτηρισμούς της ποιότητας της προσφοράς (πολύ καλή η πρώτη σε κατάταξη και στη συνέχεια εντοπισμός ορισμένων στοιχείων που καθιστούν τις λοιπές προσφορές λιγότερο καλές), δεδομένου ότι δεν υφίσταται στην Διακήρυξη ή σε κανονιστικό κείμενο που ισχύει στο διαγωνισμό κάποιος ιδιαίτερος τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών».*

Όσον αφορά στην επισήμανση της ενιστάμενης σύμπραξης ότι στην τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου με α/α 5 δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στα ΣΑΥ-ΦΑΥ, και στα τεύχη δημοπράτησης επισημαίνονται τα εξής:

- Η μελέτη Σχεδίου Ασφάλειας και Υγείας (ΣΑΥ) και Φακέλου Ασφάλειας και Υγείας (ΦΑΥ) του έργου συντάσσεται από τους μελετητές του κυρίως έργου ανά κατηγορία μελέτης (δηλ. στην περίπτωση μας από τον στατικό μελετητή), με βάση τα οριζόμενα στο Π. Δ. 305/96 και τα εκάστοτε ισχύοντα.
- Τα τεύχη δημοπράτησης συντάσσονται για το κυρίως έργο που πρόκειται να δημοπρατηθεί μετά την ολοκλήρωση και παραλαβή της παρούσας μελέτης και συντάσσονται από τον στατικό μελετητή, βάσει πρότυπων τευχών και προδιαγραφών που καθορίζονται στην ισχύουσα νομοθεσία των δημοσίων έργων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ΣΑΥ-ΦΑΥ και τα τεύχη δημοπράτησης της παρούσας μελέτης συντάσσονται υποχρεωτικά από τον στατικό μελετητή (κατηγορίας 08), προκειμένου να καταστεί δυνατή η μετέπειτα δημοπράτηση των έργων που θα προκύψουν από κυρίως μελετητικό αντικείμενο. Συντάσσονται δε, βάσει υφιστάμενων νομοθετημένων τευχών και προδιαγραφών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί ιδιαίτερα η αναφορά των διαγωνιζόμενων συμπράξεων ότι "θα συντάξουν και θα παραδώσουν ΣΑΥ-ΦΑΥ και τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία", από την στιγμή που ούτως ή άλλως υποχρεούνται να το πράξουν, βάσει του εγκεκριμένου φακέλου έργου.

Η βαθμολογία και η αιτιολόγησή των Τεχνικών Εκθέσεων έγινε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το Ν.3316/2005 και τις σχετικές με τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών εγκυκλίους, καθώς και με τα αναφερόμενα στις κατ' άρθρο ερμηνείες και νομολογίες. Χαρακτηριστικά δίνεται απόσπασμα του έργου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Παρέδρου του Ν.Σ.Κ. κ. Χρήστου Μητκίδη όπου στην σελ. 132-133 παρ. 55 αναφέρεται ότι: *«Ο νόμος και περαιτέρω η πρότυπη προκήρυξη δεν ορίζουν συγκεκριμένα το βαθμό λεπτομέρειας της αιτιολόγησης του πορίσματος της Ε.Δ. όσον αφορά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που καταγράφεται στο Πρακτικό ΙΙ. Οι Ε.Δ. συνήθως θέτουν ένα ελάχιστο κείμενο, στο οποίο συνοπτικά αναφέρονται στα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου το οποίο κρίνεται επαρκές από το ΣτΕ».* Η διαφορά μεταξύ της "αναφοράς" για την ενιστάμενη σύμπραξη και της "επαρκούς αναφοράς" για την σύμπραξη με α/α 5, σε στοιχεία της υπό ανάθεσης μελέτης και των αναμενόμενων γεωτεχνικών-γεωλογικών συνθηκών στην περιοχή του έργου, περιγράφει συνοπτικά ένα από τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης με α/α 5, τα οποία αναλύονται περαιτέρω στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ για κάθε σύμπραξη ξεχωριστά.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα δεν τεκμηριώνεται η αναβαθμολόγηση που ζητά η ενιστάμενη σύμπραξη, δηλ. η ίδια να λάβει 95 βαθμούς και η σύμπραξη με α/α 5 70 βαθμούς.

Σύμφωνα με το άρθρο 21.6.2 της Προκήρυξης η **Έκθεση Μεθοδολογίας**, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:

- α) Τις κύριες δραστηριότητες - ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/ λογισμικού, όπου απαιτείται.
- β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.
- γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.
- δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.

Η Ε.Δ. αξιολόγησε-βαθμολόγησε ως προς το υποκριτήριο αυτό την σύμπραξη μας με 95 βαθμούς διότι αξιολόγησε και βαθμολόγησε κατά παράβαση του νόμου το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης αναφέροντας επί λέξει για την σύμπραξη μας: «Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι επαρκώς τεκμηριωμένο, έτσι ώστε να προκύπτει ο στόχος ολοκλήρωσης της μελέτης σε 120 ημέρες, όπως προβλέπεται στο φάκελο έργου.» και για τον διαγωνιζόμενο με α/α 1 «Το χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης είναι επαρκώς τεκμηριωμένο, έτσι ώστε να προκύπτει ότι είναι ρεαλιστικός ο στόχος ολοκλήρωσης της μελέτης σε 100 ημέρες (καθαρός χρόνος εκπόνησης), δηλ. 20 ημέρες συντομότερα από αυτόν του φακέλου έργου, δεδομένης και της διάθεσης επαρκούς επιστημονικού προσωπικού που αποτελείται από 17 άτομα.», όπου κατά πάγια νομολογία η εκπόνηση της μελέτης σε χρόνο συντομότερο από τον προβλεπόμενο δεν αποτελεί κατά την διακήρυξη στοιχεία προσαύξησης της βαθμολογίας και ως εκ τούτου πρέπει το προσβαλλόμενο πρακτικό να ακυρωθεί.

Η ΕΔ όφειλε έπειτα από την συγκριτική αξιολόγηση της Έκθεσης Μεθοδολογίας να διαπιστώσει ότι: η Έκθεση Μεθοδολογίας μας υπερέχει σαφώς από τις εκθέσεις όλων των υπολοίπων διαγωνιζόμενων σχημάτων. Αναλυτικότερα:

Η Έκθεση Μεθοδολογίας της σύμπραξης μας περιγράφει αναλυτικά το αντικείμενο της μελέτης με πλήρη αναφορά στον φάκελο του Έργου και τις προεκτιμώμενες Αμοιβές της μελέτης. Παρουσιάζεται το ανθρώπινο δυναμικό και το σύνολο του εξοπλισμού που καλύπτει πλήρως το σύνολο του ερευνητικού-μελετητικού αντικειμένου.

Αναλύονται πλήρως οι εσωτερικές διαδικασίες εκπόνησης της μελέτης και παρουσιάζεται ο πίνακας με την εφαρμογή της μεθοδολογίας σε προηγούμενες συμβάσεις. Σημειώνεται ότι η Σίγμα Μελετών Α.Ε. διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ΕΛΟΤ ΕΝ ISO 9001:2008 που θα εφαρμοσθεί κατά την εκπόνηση της μελέτης και το εργαστήριο γεωτεχνικής μηχανικής είναι διαπιστευμένο κατά ISO/IEC 17025:2005.

Η βαθμολογία της Έκθεσης Μεθοδολογίας της σύμπραξης μας σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού είναι 95 βαθμοί και του με α/α 1 Διαγωνιζόμενο 100 βαθμοί, ενώ, θα έπρεπε σύμφωνα με τα ανωτέρω να λάβουμε την ίδια, αν όχι μεγαλύτερη βαθμολογία, ήτοι να επαναβαθμολογηθούμε στο υποκριτήριο αυτό με 100.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΙΙΙ.Β & ΙΙΙ.Β1

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προκήρυξη της παρ. 22.1.1 «Κριτήριο 2ο Αξιολογούνται συγκεκριμένα: ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες». Στο

συγκεκριμένο κριτήριο προφανώς η **βαθμολογία δεν εξαρτάται από τον χρόνο αριθμητικά** (δηλ. από το γεγονός ότι μία σύμπραξη παρουσιάζει χρόνο εκπόνησης της μελέτης μικρότερο κατά είκοσι (20) ημέρες από τον Φάκελο του Έργου) αλλά ο χρόνος εκπόνησης της μελέτης που δηλώνουν οι διαγωνιζόμενοι **συναξιολογείται** (διαφορετικά η κατάρτιση Χρονοδιαγράμματος από τον διαγωνιζόμενο δεν θα ήταν απαιτούμενο στοιχείο της Έκθεσης Μεθοδολογίας) **καθώς σε συνδυασμό με το επιστημονικό προσωπικό εκφράζει τον βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης.**

Όπως αναφέρθηκε και σε προηγούμενη παράγραφο του παρόντος, ο με α/α 1 διαγωνιζόμενος συνοπτικά και χωρίς γενικολογίες συγκεκριμενοποιεί περισσότερες διαδικασίες παραγωγής της μελέτης από τους υπόλοιπους όπως π.χ. τους υποφακέλους της μελέτης που θα δημιουργηθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, τον τρόπο διαχείρισης της αλληλογραφίας και των εγγράφων. Επιπλέον το χρονοδιάγραμμα του σε συνδυασμό με το διατιθέμενο προσωπικό, ανά κατηγορία μελέτης, κρίθηκε ως καλύτερο όχι γιατί είναι συντομότερο αλλά ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση του συνόλου του μελετητικού αντικείμενου.

Η Ε. Δ. σημειώνει ότι, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης σύμπραξης ότι η Έκθεση Μεθοδολογίας της υπερέχει έναντι των εκθέσεων των άλλων διαγωνιζομένων αποτελεί, αποκλειστικά, υποκειμενική και αυθαίρετη κρίση της εν λόγω σύμπραξης καθώς:

Α. το πιστοποιητικό ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008, ως δικαιολογητικό, δεν ζητείτο από την διακήρυξη και επομένως αν λαμβανόταν υπόψη θα παραβιαζόταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης προς τους διαγωνιζόμενους καθώς και άλλα γραφεία ενδεχόμενα διαθέτουν παρόμοιο πιστοποιητικό αλλά δεν το παρέθεσαν στην τεχνική τους προσφορά γιατί δεν απαιτείτο.

Β. παραθέτει πίνακα με την εφαρμογή της μεθοδολογίας σε προηγούμενες συμβάσεις, στον οποίο συμπεριλαμβάνονται μελέτες που ουδεμία σχέση έχουν με το αντικείμενο της εν προκηρυσσόμενης μελέτης όπως π.χ. ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά την «Μελέτη εισόδου πόλεως Μεσολογγίου», την «Γεωτεχνική μελέτη και στατική μελέτη αντιστήριξης για την κατασκευή προσθήκης κατ' επέκταση και νέου κτιρίου και στατική μελέτη αντιστήριξης εκσκαφών βάθος 19.00 m στο κτίριο «Διογένης Palace». Από τον προαναφερόμενο πίνακα η Ε.Δ. έκρινε ότι 8 συμβάσεις μελετών είναι συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολίσθησης. Το ίδιο αριθμό συναφών μελετών στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προαναφερόμενη μεθοδολογία ήτοι 8 παρουσίασε και ο με α/α1 διαγωνιζόμενος.

Εκ των ανωτέρω δεν τεκμηριώνεται η αναβαθμολόγηση της έκθεσης μεθοδολογίας της ενιστάμενης σύμπραξης με τον βαθμό 100.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΙΙΙ.Γ επί της αξιολόγησης-βαθμολόγησης της έκθεσης για τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου

Σε ότι αφορά το κριτήριο 3, σύμφωνα με την προκήρυξη, αξιολογούνται και βαθμολογούνται:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3 (U3)

Γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Η Σύμπραξή μας (α/α 4) παρουσίασε 75 μελέτες-υπηρεσίες συμβούλου στον Νομό Αχαΐας με ιδιαίτερη αναφορά στην συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης .

Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στο αντικείμενο 8 μελετών καθώς και στις τεχνικογεωλογικές συνθήκες της περιοχής των έργων που είναι παρόμοιας φύσης-συσχετίζονται με την προκηρυσσόμενη μελέτη, ενώ τέλος αναλύεται διεξοδικά ότι τα μέλη της ομάδας μελέτης έχουν απασχοληθεί σε παρόμοιες μελέτες και έχουν αντιμετωπίσει τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν κατά την εκπόνηση της υπό ανάθεση μελέτης. Παρ' όλα αυτά η σύμπραξή μας, έλαβε βαθμολογία 60.

Αντιθέτως, η Σύμπραξη με α/α 1 παρουσίασε 10 μελέτες στον Νομό Αχαΐας χωρίς ιδιαίτερη αναφορά στην συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης και στις παρόμοιες τεχνικογεωλογικές συνθήκες της περιοχής του έργου. Ουδεμία επίσης αναφορά κάνει στη συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης και έλαβε επίσης 60 βαθμούς.

Η Σύμπραξη με α/α 5 παρουσίασε 6 μελέτες στον Νομό Αχαΐας χωρίς ιδιαίτερη αναφορά στην συμμετοχή των μελών της ομάδας μελέτης, έλαβε επίσης 60 βαθμούς.

Ο δε διαγωνιζόμενος με α/α 2, ο οποίος παρουσίασε 9 μελέτες στους Νομούς Αιτωλοακαρνανίας και Ηλείας έλαβε επίσης 60 βαθμούς.

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού από την Ε.Δ. όπως επίσης και η αιτιολόγηση είναι αυθαίρετη και μη νόμιμη και σε κάθε περίπτωση παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης. Η Ε.Δ. όφειλε να προβεί στην συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, όπου η σύμπραξή μας προφανώς υπερτερεί έναντι όλων των άλλων και θα έπρεπε να λάβει 95 βαθμούς.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ III.Γ

Το άρθρο 22.2.1 της προκήρυξης της μελέτη αναφέρει για το κριτήριο αυτό:

« Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς

Η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου.

Ειδικότερα θα αξιολογηθούν:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους.
- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.».

Επίσης στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.4 Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου:

Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδος μελέτης, **έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες** (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με **τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης**) **στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών** (αν οι μελέτες δεν συνδέονται με έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες).

Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τόπου που αφορά η μελέτη»

Επομένως, σύμφωνα με όσα ορίζει η προκήρυξη της μελέτης, αξιολογείται **«Η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου.»** και όχι **«η γνώση των**

ιδιαίτερων συνθηκών του έργου» όπως λανθασμένα αναγράφει στην ένστασή της η ενιστάμενη σύμπραξη με α/α 4.

Είναι σαφές βάσει των ανωτέρω ότι ως παρόμοιες μελέτες νοούνται αυτές που αφορούν παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της διακηρυχθείσας μελέτης, δηλ. «Μελέτη αποκατάστασης κατολισθήσεων» ή «γεωτεχνική έρευνα και μελέτη για την αποκατάσταση κατολισθήσεων» και ως περιογή εκτέλεσης των έργων νοείται η περιογή της υπό ανάθεση μελέτης, δηλ. η περιογή που κατά το φάκελο έργου συνέβηκε η κατολίσθηση και θα εκτελεστούν τα έργα αποκατάστασης και πιο συγκεκριμένα το τμήμα της Ε.Ο Πάτρα-Τριπόταμα (από τη Χ.Θ. 5+300 έως τη Χ.Θ. 5+600).

Ως εκ τούτου η Ε.Δ. έκρινε ότι καμία εκ των διαγωνιζόμενων συμπράξεων δεν διακρίθηκε ιδιαίτερα σε αυτό το κριτήριο και δεν συσγέτισε με αποτελεσματικό τρόπο τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιογή του έργου, δηλ. τα προβλήματα λόγω της κατολίσθησης με άλλες μελέτες ή έργα που έχουν εκτελεστεί στην ίδια περιογή και για λόγους αξιοκρατίας βαθμολόγησε όλες τις συμπράξεις σε αυτό το κριτήριο με τον ίδιο βαθμό.

Το γεγονός ότι η ενιστάμενη σύμπραξη κρίνει λανθασμένα το τι αξιολογείται στο κριτήριο αυτό είναι σαφές καθώς αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά, σελ 445

«ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΥ ΤΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ»

Η σύμπραξη των γραφείων μας διαθέτει την ΑΠΟΛΥΤΗ γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου, αφού ο προτεινόμενος ως συντονιστής της μελέτης καθώς και στελέχη της ομάδας μελέτης έχουν εκπονήσει με επιτυχία παρόμοιες μελέτες στην περιογή του έργου καθώς και σε όλη την εδαφική περιφέρεια του Νομού Αχαΐας.

Είναι προφανές από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω βάσει όσων ορίζει η προκήρυξη της μελέτης ότι αξιολογούνται και βαθμολογούνται μόνο οι μελέτες στον τόπο του έργου και όχι στον Νομό Αχαΐας.

Ισχυρίζεται η ενιστάμενη σύμπραξη ότι στην Τεχνική της προσφορά «γίνεται αναφορά στο αντικείμενο 8 μελετών καθώς και στις τεχνικογεωλογικές συνθήκες της περιοχής των έργων που είναι παρόμοιας φύσης-συσχετίζονται με την προκηρυσσόμενη μελέτη».

Οι μελέτες στις οποίες αναφέρεται , σύμφωνα με Τεχνική της Προσφορά, σελ 445, «ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΥ ΤΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» είναι οι ακόλουθες επτά (7):

1. Εδαφοστατικοί υπολογισμοί-μελέτη εφαρμογής τεσσάρων (4) συμβατικών τοίχων αντιστήριξης και μιας πασσαλοτοιχείας στα πλαίσια του «Συμβούλου υποστήριξης και υποβοήθησης των αρμόδιων υπηρεσιών της ΠΔΕ για την ολοκλήρωση της πράξης Μικρή Περιμετρική Πατρών (ΜΠΠ)
2. Μελέτη Παράκαμψης Χαλανδρίτσας
3. Μελέτη αποχέτευσης λυμάτων οικισμών Γ' Προτεραιότητας και επέκτασης ΕΕΛ Πάτρας
4. Μελέτη αποχέτευσης λυμάτων Ρίου
5. Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΓΠΣ) Διοικητικών Ορίων τ. Δήμου Μεσσάτιδας Ν. Αχαΐας (Προκαταρκτική Μελέτη Γεωλογικής καταλληλότητας Α Φάση)
6. Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΓΠΣ) Διοικητικών Ορίων τ. Δήμου Μεσσάτιδας Ν. Αχαΐας (Προκαταρκτική Μελέτη Γεωλογικής καταλληλότητας Α Φάση)
7. Γεωλογική-γεωτεχνική και τοπογραφική μελέτη για την αποκατάσταση της κατολίσθησης στην Τοπική κοινότητα Ανω Κλειτορίας .

Όμως, ούτε οι μελέτες αποχέτευσης ούτε οι μελέτες γενικού πολεοδομικού σχεδίου (μελέτες 2,3,4 5, 6) αφορούν παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της διακηρυχθείσας μελέτης διότι δεν εκπονήθηκαν με σκοπό την αποκατάσταση κάποιας κατολίσθησης και επιπλέον δεν εκπονήθηκαν

στην περιοχή εκτέλεσης του έργου. Όσον αφορά στις μελέτες (1) και (7) αυτές δεν αποδεικνύουν επουδενί τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου καθώς δεν είναι τεχνικά και επιστημονικά αποδεκτό μια μελέτη αποκατάστασης κατολίσθησης να συσχετίζεται με τοπογραφικά και γεωτεχνικά στοιχεία που δεν έχουν καμία σχέση με τις επιτόπου συνθήκες της περιοχής της κατολίσθησης.

Η Ε.Δ. σημειώνει ότι αποτελεί καθαρά υποκειμενική κρίση της ενιστάμενης σύμπραξης ότι απέδειξε βάσει του φακέλου της Τεχνικής της Προσφοράς «ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΥ ΤΟΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ» πολλώ μάλλον «ΑΠΟΛΥΤΗ» γνώση όπως ισχυρίζεται.

Μάλιστα, η Ε.Δ. αναγνωρίζοντας την σημασία της διαφάνειας και την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης για του διαγωνιζόμενους βαθμολόγησε, όπως ρητά αναφέρεται στο Πρακτικό ΙΙ, όλες τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις με 60 καθότι καμία δεν διακρίθηκε ιδιαίτερα και δεν συσχέτισε με αποτελεσματικό τρόπο τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με άλλες μελέτες ή έργα που έχουν εκτελεστεί στην ίδια περιοχή και ως κε τούτου δεν προκύπτει ζήτημα αναβαθμολόγησης της ενιστάμενης σύμπραξης και μάλιστα με το βαθμό 95.

Τέλος στην αναφορά της ενιστάμενης σύμπραξης ότι η διαφορά μεταξύ του πρώτου και των υπολοίπων είναι ασυνήθιστα μεγάλη και με τη βαθμολογία μηδενίζεται η επιρροή της Οικονομικής Προσφοράς (έκπτωση) στην ανάδειξη του αναδόχου της μελέτης, επισημαίνουμε ότι οι αναθέσεις των μελετών του Ν.3316/2005 δεν γίνονται με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή, αλλά με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια: α) Πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, β) Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης μεθοδολογίας και Οργανωτικής αποτελεσματικότητας της ομάδας εκπόνησης της μελέτης και γ) Οικονομική προσφοράς και δεν υφίσταται στο νόμο "κριτήριο επιρροής της οικονομικής προσφοράς".

3. ΈΝΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: “ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ - ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”

Η σύμπραξη των μελετητικών γραφείων “ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ” υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015 **εμπρόθεσμη ένσταση** κατά του Πρακτικού ΙΙ με τους κάτωθι ισχυρισμούς.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 1

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{...Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη το βασικό σημείο της Προκήρυξης του Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο στα πλαίσια του Πρακτικού ΙΙ θα έπρεπε να παρουσιασθεί η αναλυτική βαθμολογία όλων των υποκριτηρίων που θέτει ο νόμος, ώστε να ελέγχεται από τους συμμετέχοντες η αντικειμενική κρίση της επιτροπής. Ειδικότερα στην σελ. 8 της προκήρυξης αναφέρεται επί λέξει: «...Στο Πρακτικό ΙΙ συναρτώνται αναλυτικοί πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου/υποκριτηρίου σύμφωνα με το άρθρο 22 της παρούσας και αναγράφουν και την τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς. Γίνεται συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η οποία αιτιολόγηση στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων...». Σε αντιδιαστολή το από 21-7-2015 Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ. αναφέρει: Κατά την αξιολόγηση συντάχθηκε συνοπτικός Πίνακας βαθμολόγησης των κριτηρίων U1, U2 (με τα υποκριτήρια U.2.A και U.2.B), U3, με χρήση της εκατοντάβαθμης κλίμακας (από 0 έως 100) και υπολογίστηκε η βαθμολογία κάθε προσφοράς με βάση τον προβλεπόμενο μαθηματικό τύπο του άρθρου 22 της προκήρυξης...}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 1

Είναι σαφές από το Πρακτικό ΙΙ, ότι η χρήση της λέξης «συνοπτικός Πίνακας» στη σελίδα 2 του Πρακτικού ΙΙ έγινε εκ παραδρομής και αντί της λέξης «αναλυτικός Πίνακας». Εξάλλου στην σελίδα 10 του Πρακτικού ΙΙ δίνεται ο Πίνακας 2 με την Αναλυτική Βαθμολογία των κριτηρίων και υποκριτηρίων ανάθεσης, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 22 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 της Διακήρυξης: «Κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς – προσδιορισμός Αναδόχου» της προκήρυξης τα υποψήφια μελετητικά σχήματα βαθμολογούνται σε τρία κριτήρια, τα ακόλουθα:

- U1: Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς
- U2: Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς
- U3: Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς

Η βαθμολογία στο κριτήριο U2: Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς εξάγεται από τις βαθμολογίες των ακολούθων δύο υποκριτηρίων:

- U2A: Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.6.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.
- U2B: Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ.21.6.3 Ομάδας Μελέτης.

Εφαρμόζοντας τα ανωτέρω στην σελίδα 10 του Πρακτικού ΙΙ δίνεται ο ακόλουθος Πίνακας 2 με την Αναλυτική Βαθμολογία κριτηρίων ανάθεσης (όπου $U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$), ενώ εντός Πρακτικού ΙΙ, από σελ. 3 έως 10, δίνεται η αιτιολόγηση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων συμπράξεων.

/Α	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ	1	U2		3	U T.Π.= (U1*0,35+U2*0,20+ U3*0,20)/0,75	ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (> 60)
			U2A	U2B			
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.- ΧΑΡΑΞΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ	95	100	100	60	87,00	ΝΑΙ

	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."						
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ Α.Ε.- ΤΟ.Π.Π.Ο.Σ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε."	75	95	95	60	76,33	ΝΑΙ
3	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ"	70	95	87	60	72,72	ΝΑΙ
4	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΣΙΓΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΛΕΩΝΙΔΑΣ"	77	95	95	60	77,27	ΝΑΙ
5	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: "ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Η. ΣΟΦΟΚΛΗΣ-ΠΥΡΓΑΚΗΣ Μ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΑΡΜΕΝΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΛΑΧΑΚΗΣ Β. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ"	80	95	87	60	77,39	ΝΑΙ

Απο τον ανωτέρω πίνακα και την αιτιολόγηση της βαθμολογίας του Πρακτικού ΙΙ είναι απολύτως σαφές ότι η Ε.Δ.βαθμολόγησε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην διακήρυξη, καθότι στον Πίνακα του Πρακτικού ΙΙ δίνεται η αναλυτική και όχι η συνοπτική βαθμολογία των διαγωνιζομένων συμπράξεων, ενώ και στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ δίνεται η αιτιολόγηση της βαθμολογίας που έλαβε κάθε σύμπραξη σε κάθε κριτήριο και υποκριτήριο της διακήρυξης.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 2

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{...Η Ε.Δ. έχει αξιολογήσει και βαθμολογήσει θετικά την προσφορά επιπλέον εργασιών που δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα προκήρυξη. Ειδικότερα, όπως αναφέρει στο Πρακτικό ΙΙ στα πλαίσια της αξιολόγησης του κριτηρίου U1 για την σύμπραξη με αρ.1 «..Επισημαίνει την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των ομβρίων του πρανούς, την οποία αναφέρει ως σημαντική έλλειψη του φακέλου του έργου και την οποία προτείνει να εξετάσει ο γεωτεχνικός στα πλαίσια εκπόνησης της γεωτεχνικής μελέτης, καθότι διαθέτει γνώσεις υδραυλικών έργων..». Επίσης, όσον αφορά την σύμπραξη με αρ.4 στο Πρακτικό ΙΙ αναφέρει «..Επισημαίνει κάποιες ελλείψεις και προβλήματα του φακέλου του έργου και προτείνει τρόπους επίλυσης αυτών, όπως την ανάγκη εκπόνησης υδραυλικής μελέτης διευθέτησης των ομβρίων του πρανούς, την οποία προτείνει να εκτελέσει η σύμπραξη με σκοπό την συμπλήρωση και αποκατάσταση των υφιστάμενων υδραυλικών έργων...». Εν συνεχεία παραθέτει την υπ' αριθμ. 281/2011 Απόφαση της Επ. Αν. του ΣτΕ για να προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό ζητώντας η αναθέτουσα αρχή να συνεχίσει το διαγωνισμό χωρίς όμως να προκρίνει τις συμπράξεις 1 και 4, καθότι όπως ισχυρίζεται η Ε.Δ. αυθαίρετα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ως άνω συμπράξεις με αρ. 1 και 4 δεν θα ζητήσουν πρόσθετη αμοιβή για την εκπόνηση της υδραυλικής μελέτης και μη νομίμως η Ε.Δ. αξιολόγησε θετικά το στοιχείο αυτό στο στάδιο της βαθμολογησης των τεχνικών προσφορών. Τέλος καταλήγει ότι η Ε.Δ. όφειλε να παρουσιάσει τον Αναλυτικό Πίνακα Βαθμολογησης των υποκριτηρίων που θέτει η υπ' αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-10-2006 (ΦΕΚ

Β'1611/2006) Απόφαση υπουργού ΠΕΧΩΔΕ και ότι βαθμολόγησε παράνομα επιπλέον προσφερόμενες εργασίες...}}}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 2

Στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.1 **Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο άρθρο 8 της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 (ΦΕΚ Β'1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

Στο άρθρο 8 «Περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων της παρ. 4^α του άρθρου 7 του ν. 3316/2005» της υπ' αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3 Απόφασης Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ 18-10-2006 (ΦΕΚ Β'1611/2006) αναφέρονται τα εξής:

«Η τεχνική έκθεση που περιέχεται στις προσφορές των διαγωνιζομένων για την ανάθεση της οριστικής μελέτης ή και άλλων σταδίων της μελέτης σύμφωνα με την παραγρ. 4α του άρθρου 7, περιλαμβάνει κατά κανόνα τα ακόλουθα:.....2. Εντοπισμό των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου έργου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα. Οι προτάσεις αυτές για την ανάγκη συμπληρώσεων μπορούν να λαμβάνονται υπόψη από τους διαγωνιζόμενους κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς.»

Επιπλέον, στο Άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης: Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς-Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.6.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.»

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Ε.Δ. ορθώς αξιολόγησε και βαθμολόγησε θετικά την επισήμανση από τα διαγωνιζόμενα μελετητικά σχήματα με αρ. 1 και 4 της έλλειψης πρόβλεψης του φακέλου έργου για τη διευθέτηση των όμβριων του πρανούς (η οποία είναι πολύ σημαντική στην κατασκευή έργων αποκατάστασης κατολισθήσεων) και τις προτάσεις τους για την συμπλήρωση της έλλειψης αυτής, **χωρίς όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η ενιστάμενη σύμπραξη, η Ε.Δ. να έχει αξιολογήσει και βαθμολογήσει ζητήματα που άπτονται περί της απαίτησης ή μη, τυχόν πρόσθετης αμοιβής από τις εν λόγω συμπράξεις.** Εξάλλου στο Πρακτικό ΙΙ δεν αναγράφεται πουθενά ότι η Ε.Δ. αξιολόγησε και βαθμολόγησε θετικά ή αρνητικά την οποιαδήποτε σύμπραξη επειδή τυχόν ζήτησε ή δεν ζήτησε πρόσθετη αμοιβή για πρόσθετες εργασίες ή μελέτες, όπως αυθαίρετα συμπεραίνει η ενιστάμενη σύμπραξη. Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 281/2011 Απόφαση Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, την οποία υποβάλλει η ενιστάμενη σύμπραξη για να προβάλλει τον αυθαίρετο ισχυρισμό της, επισημαίνουμε ότι **η εν λόγω Απόφαση αναφέρεται σε Πρακτικό Διαγωνισμού στο οποίο αξιολογήθηκε θετικά η μη απαίτηση εκ μέρους κάποιων διαγωνιζόμενων συμπράξεων για πρόσθετη αμοιβή για την εκπόνηση πρόσθετης μελέτης, το**

οποίο βέβαια δεν ισχύει στην περίπτωση του παρόντος Διαγωνισμού, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά παραπάνω.

Η Ε.Δ. ορθώς αξιολόγησε και βαθμολόγησε θετικά στις τεχνικές εκθέσεις των συμπράξεων με αρ. 1 και 4, την επισήμανση περί έλλειψης πρόβλεψης, στο τεύχος τεχνικών δεδομένων του φακέλου έργου, της διευθέτησης των όμβριων του πρανούς και τις προτάσεις τους για την συμπλήρωση της έλλειψης αυτής, καθότι έλαβε υπόψη το άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης «περί αξιολόγησης και επισήμανσης προβλημάτων και αποτελεσματικότητας των προτάσεων για την αντιμετώπιση αυτών των προβλημάτων», χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στο Πρακτικό ΙΙ περί αξιολόγησης πρόσθετης ή μη αμοιβής και χωρίς να γίνεται εκ μέρους των διαγωνιζομένων συμπράξεων καμία ανεπίτρεπτη αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής τους προσφοράς, όπως αναληθώς αναφέρει η ενιστάμενη σύμπραξη.

Τέλος είναι προφανές ότι η ενιστάμενη σύμπραξη έχει μπερδέψει τα κριτήρια και υποκριτήρια της Διακήρυξης, που λαμβάνονται υπόψη από την Ε.Δ. κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με τα εδάφια που περιλαμβάνονται κατά κανόνα στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων, όπως αυτά αναφέρονται στην υπ' αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3 Απόφασης Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ 18-10-2006 (ΦΕΚ Β'1611/2006). Διευκρινίζεται και επαναλαμβάνεται ότι η Ε.Δ. βαθμολόγησε σύμφωνα με τα κριτήρια και υποκριτήρια της παρούσας διακήρυξης και κατήρτισε τον Πίνακα 2 του Πρακτικού ΙΙ, με την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην παρούσα διακήρυξη. Ως εκ τούτου η Ε.Δ. δεν μπορεί ούτε να αναβαθμολογήσει, ούτε να καταρτίσει νέο Πίνακα αναλυτικής βαθμολόγησης με υποκριτήρια τα οποία δεν προβλέπονται στη διακήρυξη, όπως ζητά παρανόμως η ενιστάμενη σύμπραξη.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 3

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{...Η Ε.Δ. εσφαλμένα υποστηρίζει ότι όλες οι συμπράξεις οφείλουν να εντοπίσουν προβλήματα στο φάκελο έργου και βαθμολογεί τις συμπράξεις με βάση αυτή την λανθασμένη υπόθεση, καθότι το κριτήριο U1 αναφέρεται στην επισήμανση προβλημάτων όσον αφορά κυρίως τα αντικείμενα της μελέτης. Συνεχίζει δε ότι τα προβλήματα που επισημαίνονται στο φάκελο της ενιστάμενης σύμπραξης δεν εστιάζουν ούτε στην πρόσβαση του γεωτρυπάνου, ούτε στις θέσεις των γεωτρήσεων, αλλά με ζητήματα ουσίας για την κατολίπηση και τα οποία αυτά θα έπρεπε να αξιολογηθούν από την Ε.Δ., αναφέροντας συνοπτικά κάποιες από τις επισημάνσεις της τεχνικής έκθεσης της ενιστάμενης σύμπραξης. Επίσης αναφέρει ότι «Η παρακολούθηση της εξέλιξης της ολίσθησης με κλισιόμετρα που θεωρείται από την ΕΔ το μείζον θέμα (και το βαθμολογεί ως τέτοιο στην σύμπραξη με αρ. 1) είναι μεν εφικτή αλλά απαιτεί χρόνο (σειρά μετρήσεων), κόστος για την αναθέτουσα αρχή (εάν γίνει δεκτή η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο της μελέτης μετά από τους συμβατικούς τέσσερις μήνες) και η υπηρεσία να διαθέσει προσωπικό που θα ασχολείται με την καταγραφή των μετρήσεων και την ανάλυσή τους, για να καταλήξει άραγε τελικά σε βάθος χρόνου σε κάποια διαφορετική τεχνική λύση από αυτή που θα έχει ήδη παραδώσει στον συμβατικό του χρόνο ο ανάδοχος???» και καταλήγει ότι η Ε.Δ. θα πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη της στη νέα βαθμολόγηση ότι τα κλισιόμετρα δεν είναι η λύση στο πρόβλημα και ότι η νέα βαθμολόγηση θα κατατεθεί με την βαθμολόγηση των υποκριτηρίων όπως ορίζει η προκήρυξη...}}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 3

Στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.1 Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8** της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με **αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/18-10-2006 (ΦΕΚ Β'1611/2006)** καθώς και το **άρθρο Β** της **υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.**

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

Επιπλέον, στο Άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης: Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς-Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι: «Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.6.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.»

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Ε.Δ. ορθώς αξιολόγησε και βαθμολόγησε θετικά στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων συμπράξεων με αρ. 1 και 4, την επισήμανση των προβλημάτων που θα προκύψουν λόγω ελλείψεων του φακέλου έργου, που περιλαμβάνει τεύχος τεχνικών δεδομένων απαιτούμενων μελετών, οπότε καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της ενιστάμενης σύμπραξης ότι η Ε.Δ. βαθμολόγησε τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις με την λανθασμένη υπόθεση περί εντοπισμού σφαλμάτων στο φάκελο έργου. Οι όποιες ελλείψεις που θα έπρεπε ούτως ή άλλως να επισημάνουν οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, αφορούν τα τεχνικά δεδομένα των απαιτούμενων μελετών του φακέλου έργου και να εισηγηθούν ενδεδειγμένους τρόπου επίλυσης των ελλείψεων αυτών, όπως και έπραξαν. Κατά τον ίδιο τρόπο αξιολογήθηκε και η ενιστάμενη σύμπραξη και αυτό φαίνεται ξεκάθαρα στο Πρακτικό ΙΙ, όπου αναγράφεται σαφώς ότι η τεχνική της έκθεση παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τις επισημάνσεις και την ανάλυση των πιθανών προβλημάτων κατά την εκπόνηση των αντικειμένων της μελέτης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης σύμπραξης ότι δεν είναι ουσιώδες ζήτημα σε μια μελέτη αποκατάστασης κατολίσθησης, να προτείνονται στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων συμπράξεων, οι πιθανές θέσεις των γεωτρήσεων, οι τρόποι πρόσβασης των γεωτρυπάνων, τα βάθη των γεωτρήσεων και οι πιθανοί τρόποι παρακολούθησης εξέλιξης της κατολίσθησης, δηλαδή να μην εξετάζεται επί της ουσίας η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου των γεωτεχνικών ερευνών του φακέλου έργου του διαγωνισμού του θέματος, που σημειωτέον αποτελούν το 45% τη προεκτιμώμενης αμοιβής της υπό ανάθεση μελέτης, η Ε.Δ. έχει εκ διαμέτρου αντίθετη άποψη. Η απουσία, εκ μέρους μιας διαγωνιζόμενης σύμπραξης, αναγραφής των ελλείψεων και των ουσιαστικών προτάσεων για την πληρότητα και αρτιότητα των γεωτεχνικών ερευνών του φακέλου του διακηρυχθέντος έργου, δεν μπορεί να παραβλέπεται από την Ε.Δ. και να μην αξιολογείται αναλόγως βάσει του άρθρου 22.1.1. της διακήρυξης. Η αξιολόγηση αυτή έγινε για όλες τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις και στο Πρακτικό ΙΙ αναγράφονται ξεκάθαρα οι ελλείψεις που παρουσιάζει η τεχνική έκθεση της ενιστάμενης σύμπραξης επί των θεμάτων που αφορούν στην πληρότητα των γεωτεχνικών ερευνών του φακέλου του διακηρυχθέντος έργου. Παραπέμπουμε επίσης στο τεύχος τεχνικών δεδομένων του φακέλου έργου όπου αναφέρεται ότι η θέση των γεωτρήσεων θα οριστικοποιηθεί, αφού ληφθεί υπόψη η τεχνική έκθεση του ανάδοχου σχήματος που θα προκύψει στα πλαίσια του υφιστάμενου διαγωνισμού, το οποίο στην περίπτωση της ενιστάμενης σύμπραξης δεν είναι εφικτό καθότι δεν πρότεινε θέσεις γεωτρήσεων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι Ε.Δ. ορθώς έλαβε υπόψη της κατά την βαθμολόγηση των τεχνικών εκθέσεων των διαγωνιζομένων συμπράξεων, τις ελλείψεις και τις προτάσεις τους για την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου των γεωτεχνικών ερευνών, όπως λ.χ. πιθανές θέσεις των γεωτρήσεων, τρόπους πρόσβασης των γεωτρυπάνων, βάθη γεωτρήσεων και πιθανούς τρόπους παρακολούθησης εξέλιξης της κατολίθησης με κλισιόμετρα, επιφανειακούς μάρτυρες, κλπ.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης σύμπραξης περί επιπλέον κόστους των κλισιομέτρων, σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων με τον ανάδοχο μελέτης, διάθεσης προσωπικού από την Αναθέτουσα Υπηρεσία για την καταγραφή των μετρήσεων και ότι η Ε.Δ. θεωρεί μείζον θέμα τα κλισιόμετρα και τα βαθμολόγησε αναλόγως, είναι αβάσιμοι και για του λόγου του αληθές παραπέμπουμε στο Πρακτικό ΙΙ, στο οποίο η Ε.Δ. δεν έχει αναφερθεί σε τίποτα εκ των ανωτέρω. Πιθανολογούμε ότι όλα αυτά είναι υποθέσεις που κάνει η ενιστάμενη σύμπραξη και της προτείνουμε να απευθυνθεί απευθείας στην Αναθέτουσα Υπηρεσία, η οποία είναι αρμόδια να της απαντήσει εάν μπορεί να διαθέσει προσωπικό, εάν θα κάνει συμπληρωματική σύμβαση ή όχι με τον Ανάδοχο μελέτης, κλπ. **Η Ε.Δ. δεν αξιολογεί το διατιθέμενο προσωπικό και τη διαχείριση των μελετών μιας Υπηρεσίας, αλλά τις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων συμπράξεων.**

Τέλος διευκρινίζεται και επαναλαμβάνεται ότι η Ε.Δ. βαθμολόγησε σύμφωνα με τα κριτήρια και υποκριτήρια της διακήρυξης της υπό ανάθεση μελέτης και κατήρτισε τον Πίνακα 2 του Πρακτικού ΙΙ, με την αναλυτική βαθμολογία των κριτηρίων ανάθεσης, όπως αυτά περιγράφονται στην εν λόγω διακήρυξη. Ως εκ τούτου η Ε.Δ. δεν μπορεί ούτε να αναβαθμολογήσει, ούτε να καταρτίσει νέο Πίνακα αναλυτικής βαθμολόγησης με υποκριτήρια τα οποία δεν προβλέπονται στη διακήρυξη, όπως ζητά παρανόμως η ενιστάμενη σύμπραξη.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 4

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{...Αξιο απορίας αποτελεί το γεγονός ότι η σύμπραξη με αρ. 1 βαθμολογήθηκε στο κριτήριο με $U2A=100$, χωρίς να παραθέτει την μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας στο πρηνούς και χωρίς να κάνει ιδιαίτερη αναφορά ποιες μελέτες έχει εκπονήσει με αυτήν την μεθοδολογία. Η σύμπραξη αυτή που βαθμολογήθηκε με την υψηλότερη βαθμολογία ενώ αναλύει σε τέσσερις σελίδες την διαδικασία δειγματοληψίας και εργαστηριακών δοκιμών, αναφέρει μόλις σε έξι σειρές ότι θα πραγματοποιηθούν και εξειδικευμένοι έλεγχοι ευστάθειας του πρηνούς και στην ουσία δεν ανταποκρίνεται στους όρους της προκήρυξης. Παρά το γεγονός ότι η σύμπραξή μας (αρ. 3) παρουσιάζει ξεχωριστό κεφάλαιο για την μεθοδολογία της ανάλυσης της ευστάθειας του πρηνούς και παραθέτει ξεχωριστό πίνακα με τις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς αυτή η μεθοδολογία, βαθμολογείται χαμηλότερα από την πρώτη με $U2A=95$ όπως και οι υπόλοιπες συμπράξεις που και αυτές (όπως η πρώτη) δεν έχουν κάνει ιδιαίτερη αναφορά της μεθοδολογίας που έχουν ακολουθήσει. Δεδομένου ότι στις υπόλοιπες εκθέσεις δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης, τίθεται το ερώτημα με ποια δεδομένα προχώρησε η ΕΔ σε αξιολόγηση χωρίς να ζητήσει τις ανάλογες διευκρινήσεις?.....

και συνεχίζει γράφοντας τα εξής: «Δυστυχώς η απάντηση που προκύπτει αβίαστα με βάση τα προαναφερθέντα είναι πως η επιτροπή του διαγωνισμού είχε προ-αποφασίσει την σειρά βαθμολόγησης των γραφείων (ποιον θα βγάλει πρώτο και ποιο τελευταίο και με ποια διαφορά) και το έπραξε ανεξαρτήτως των ζητούμενων από την προκήρυξη και ανεξαρτήτως του περιεχομένου των εκθέσεων των συμμετεχόντων συμπράξεων με μια άκρως προσχηματική αιτιολόγηση. Προκειμένου μάλιστα να διαχειριστεί την βαθμολογία, καταλήγει να δίνει καινοφανή ερμηνεία στο κριτήριο της γνώσης των τοπικών συνθηκών του έργου με αποτέλεσμα σύμπραξη από το Ηράκλειο Κρήτης

(αρ.2) που δεν διαθέτει καμία μελέτη στον νομό μας να έχει την ίδια βαθμολογία στο κριτήριο U3, με τοπικό γραφείο (αρ.3) που εκτελεί γεωτεχνικές μελέτες στο νομό μας την τελευταία 25-ετία. Είναι πραγματικά λυπηρό γιατί τέτοιες πρακτικές δεν τιμούν το δυναμικό της Περιφέρειας και δεν πρέπει να γίνονται ανεκτές...}}}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛ ΕΠΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 4

Στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.2 Έκθεση Μεθοδολογίας, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:

α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού/ λογισμικού, όπου απαιτείται. **Συνοπτική παρουσίαση ιδιαίτερα της μεθοδολογίας ανάλυσης ευστάθειας πρανών.**

β) Τη παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για τη παραγωγή της μελέτης.

γ) Τη παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.

δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής. Ιδιαίτερη αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία εκπόνησης μελέτης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων

Είναι απορίας άξιο πως η ενιστάμενη σύμπραξη μελετών δεν είδε σε καμία από τις εκθέσεις μεθοδολογίας των διαγωνιζόμενων συμπράξεων την παρουσίαση της μεθοδολογίας ανάλυσης ευστάθειας πρανών και την αναφορά που γίνεται για τις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων, βάσει του άρθρου 21.6.2 της διακήρυξης, τα οποία ελήφθησαν υπόψη στη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου U2Α του Πρακτικού II. Για το λόγο αυτό παραθέτουμε συνοπτικά τα ανωτέρω, τα οποία αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ. για τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου U2Α.

1.1.1 Σύμπραξη αρ. 1

Η σύμπραξη με αρ. 1 παρουσιάζει την μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης του διαγωνισμού του θέματος στις σελ. 4-16 της υποβληθείσας έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ στις σελ. 12-13 παρουσιάζει την προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών. Στην υποβληθείσα έκθεση μεθοδολογίας παραθέτει 31 μελέτες που έχουν εκπονήσει τα μελετητικά γραφεία της σύμπραξης, εκ των οποίων η Ε.Δ. αξιολόγησε ότι σε **οκτώ (8)** εξ' αυτών εφαρμόστηκε η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων.

1.1.2 Σύμπραξη αρ. 2

Η σύμπραξη με αρ. 2 παρουσιάζει την μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης του διαγωνισμού του θέματος στις σελ. 4-13 της υποβληθείσας έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ στην σελ. 11 παρουσιάζει την προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών. Στην υποβληθείσα έκθεση μεθοδολογίας παραθέτει 18 μελέτες που έχουν εκπονήσει τα μελετητικά γραφεία της σύμπραξης, εκ των οποίων η Ε.Δ. αξιολόγησε ότι σε **οκτώ (8)** εξ' αυτών εφαρμόστηκε η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων.

1.1.3 Σύμπραξη αρ. 3

Η ενιστάμενη σύμπραξη με αρ. 3 παρουσιάζει την μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης του διαγωνισμού του θέματος στις σελ. 6-11 της υποβληθείσας έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ στις σελ. 12-14 παρουσιάζει την προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών. Στην υποβληθείσα έκθεση μεθοδολογίας παραθέτει 8 μελέτες, εκ των οποίων η Ε.Δ. αξιολόγησε ότι σε δύο (2) εξ' αυτών εφαρμόστηκε η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων.

Σύμπραξη αρ. 4

Η σύμπραξη με αρ. 4 παρουσιάζει την μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης του διαγωνισμού του θέματος στις σελ. 8-18 της υποβληθείσας έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ στις σελ. 14-17 παρουσιάζει την προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών. Στην υποβληθείσα έκθεση μεθοδολογίας παραθέτει 15 μελέτες που έχουν εκπονήσει τα μελετητικά γραφεία της σύμπραξης, εκ των οποίων η Ε.Δ. αξιολόγησε ότι σε οκτώ (8) εξ' αυτών εφαρμόστηκε η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων.

Σύμπραξη αρ. 5

Η σύμπραξη με αρ. 5 παρουσιάζει την μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης του διαγωνισμού του θέματος στις σελ. 8-20 της υποβληθείσας έκθεσης μεθοδολογίας, ενώ στην σελ. 18 παρουσιάζει την προτεινόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών. Στην υποβληθείσα έκθεση μεθοδολογίας παραθέτει 22 Γεωτεχνικές και Στατικές μελέτες, εκ των οποίων η Ε.Δ. αξιολόγησε ότι σε τρεις (3) εξ' αυτών εφαρμόστηκε η μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι πέντε (5) διαγωνιζόμενες συμπράξεις πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακηρυχθείσας μελέτης, όπως σαφώς αναγράφεται και στο Πρακτικό ΙΙ, και επιπλέον ότι και οι πέντε (5) συμπράξεις εφάρμοσαν σε διάφορες συμβάσεις την περιγραφόμενη μεθοδολογία ανάλυσης ευστάθειας πρανών ή/και αποκατάστασης κατολισθήσεων. Παρά το γεγονός δε ότι, η ενιστάμενη σύμπραξη είχε τις λιγότερες συμβάσεις που εφάρμοσε την περιγραφόμενη στη διακήρυξη μεθοδολογία, η Ε.Δ. δεν θεώρησε ότι υπολείπταν των άλλων συμπράξεων καθότι δεν υπήρχαν στοιχεία για την απόδειξη της επιτυχούς εφαρμογής της μεθοδολογίας σε συγκεκριμένες συμβάσεις. Ως εκ τούτου η Ε.Δ. θεώρησε ότι όλες οι συμπράξεις είναι ισοδύναμες ως προς το περιεχόμενο της έκθεσης μεθοδολογίας, στο κομμάτι που αφορά την περιγραφόμενη μεθοδολογία και την εφαρμογή της.

Σε απάντηση του ισχυρισμού της ενιστάμενης σύμπραξης περί διαχείρισης της βαθμολογίας και καινοφανούς ερμηνείας του κριτηρίου γνώσης των τοπικών συνθηκών, συγκρίνοντας την με την σύμπραξη γραφείων από το Ηράκλειο Κρήτης (αρ. 2), η οποία δεν διαθέτει καμία μελέτη στον νομό Αχαΐας, και της απαίτησης της να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό σε αυτό το κριτήριο λόγω εντοπιότητας, η Ε.Δ. παραπέμπει στην σελ. 126 του βιβλίου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Πάρεδρου του ΝΣΚ Χρήστου Μητκίδη, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το κριτήριο της γνώσης των τοπικών συνθηκών του έργου δεν μπορεί να θεωρείται ως κριτήριο εντοπιότητας, δεδομένου ότι αντιτίθεται στην κοινοτική νομοθεσία και συγκεκριμένα στις αρχές της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης. Είναι πραγματικά λυπηρό να καταφεύγει η ενιστάμενη σύμπραξη σε πρακτικές παρερμηνείας της κοινοτικής και της εθνικής νομοθεσίας και να προσπαθεί να ταυτίσει το κριτήριο εντοπιότητας (που δεν λαμβάνεται υπόψη στην βαθμολόγηση των διαγωνισμών του Ν. 3316/20065) με το κριτήριο της γνώσης των τοπικών συνθηκών του έργου.

Επειδή τα μέλη της Ε.Δ. δεν ερμηνεύουν το κριτήριο αυτό βάσει αυτών που βολεύουν την ενιστάμενη σύμπραξη, αλλά βάσει της υφιστάμενης νομοθεσίας, θα παρακαλούσαμε την ενιστάμενη σύμπραξη να εξηγήσει τι εννοεί με την αναφορά της ότι μέλη της Ε.Δ. δεν τιμούν το δυναμικό της Περιφέρειας και ότι η συμπεριφορά τους δεν πρέπει να γίνεται ανεκτή.

Σε απάντηση του ισχυρισμού της ενιστάμενης σύμπραξης ότι, η Ε.Δ. είχε προ-αποφασίσει την σειρά βαθμολόγησης των γραφείων και το έπραξε ανεξαρτήτως των ζητούμενων από την προκήρυξη και ανεξαρτήτως του περιεχομένου των εκθέσεων των συμμετεχόντων συμπράξεων με μια άκρως προσχηματική αιτιολόγηση, η Ε.Δ. επαναλαμβάνει ότι βαθμολόγησε όλες τις διαγωνιζόμενες συμπράξεις με όσο το δυνατόν πιο αντικειμενικό τρόπο, βάσει των ζητούμενων της προκήρυξης και των υποβληθέντων εκθέσεων των συμπράξεων, όπως εξάλλου αυτό αποδεικνύεται από το Πρακτικό ΙΙ και τις απαντήσεις της Ε.Δ. σε όλες τους αβάσιμους ισχυρισμούς της ενιστάμενης σύμπραξης.

Τα υπονοούμενα της ενιστάμενης σύμπραξης περί προ-απόφασης της σειράς βαθμολόγησης και προσχηματικής αιτιολόγησης δεν τιμούν την ενιστάμενη σύμπραξη και για αυτό το λόγο τα μέλη της Ε.Δ. έχουν αποφασίσει να προασπίσουν με κάθε νόμιμο τρόπο την αξιοπρέπεια και την εντιμότητα τους, η οποία βάλλεται με αυτόν τον άθλιο και απαράδεκτο τρόπο.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 5

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{{..Η αιτιολόγηση του κριτηρίου 2 της τεχνικής προσφοράς, που αφορά στην ομάδα μελέτης (υποκριτήριο U2B) για την οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης είναι επίσης άκρως ελλιπής και αναίτιολογητη δεδομένου ότι κρίνεται ο βαθμός της επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την εκτέλεση της μελέτης και όχι ο αριθμός των συμμετεχόντων σε κάθε ομάδα..}}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 5

Στο Άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης: Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς-Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς-Υποκριτήριο Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την απ./ρ 21.6.3 Ομάδας μελέτης αναφέρεται ότι: «Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων,
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή

Επιπλέον σύμφωνα με τις Εγκυκλίους Ε.29/03-08-2005 και Ε.1/22-01-2007 του ΥΠΕΧΩΔΕ, για τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου της οργανωτικής αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας μελέτης, αξιολογείται κατ' αρχήν η συνύπαρξη των μελών της ομάδας σε άλλες συμβάσεις (ποσοτικό στοιχείο) και το αποτέλεσμα (ποιοτικό στοιχείο) της κοινής δράσης των στελεχών της. Ομάδα μελέτης ή παροχής υπηρεσιών που δεν συνυπήρξε στο παρελθόν δεν μπορεί να αξιολογηθεί, όπως επίσης δεν μπορεί να αξιολογηθεί απλώς και μόνο η συνύπαρξη, παρά μόνο από κοινού με ποιοτικά στοιχεία της δράσης της.

Εκ των ανωτέρω και σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στο Πρακτικό ΙΙ, είναι σαφές ότι η ΕΔ αξιολόγησε και βαθμολόγησε την ενιστάμενη σύμπραξη, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τα σχετικά άρθρα της διακήρυξης και είναι σαφές ότι η ενιστάμενη σύμπραξη βαθμολογήθηκε με χαμηλότερο βαθμό εν συγκρίσει με τις συμπράξεις με αρ. 1, 2 και 4, γιατί η συνύπαρξη των μελών της σε άλλες συμβάσεις με το παρόν σχήμα ήταν μηδενική και μόνο μερικά εκ των στελεχών της είχαν συνεργαστεί κατά το παρελθόν σε 5 μελέτες. Για του λόγου το αληθές παραθέτουμε το απόσπασμα του Πρακτικού ΙΙ που αφορά στην ενιστάμενη σύμπραξη: «Όσον αφορά την οργανωτική αποτελεσματικότητα και το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης

ομάδας μελέτης και στη δυνατότητα να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της μελέτης, αυτά κρίνονται ως ικανοποιητικά, λόγω των ποσοτικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών προηγούμενων συνεργασιών μερικών εκ των στελεχών της ομάδας μελέτης. Πιο συγκεκριμένα μερικά εκ των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης έχουν συνεργασθεί μεταξύ τους σε 5 μελέτες». Εν αντιθέσει οι συμπράξεις με αρ. 1, 2 και 4 στο θέμα της οργανωτικής αποτελεσματικότητας, της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και της δυνατότητας τους να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της μελέτης, κρίθηκαν με τον χαρακτηρισμό ως απολύτως ικανοποιητικά και αυτό αιτιολογήθηκε γιατί πολλά εκ των στελεχών τους είχαν συνεργαστεί μεταξύ τους σε περισσότερες μελέτες από την ενιστάμενη σύμπραξη, ενώ αρκετές συνεργασίες εξ αυτών ήταν με το υπάρχον σχήμα, δηλαδή με το σχήμα που μετέχουν στον παρόν διαγωνισμό. Επιπλέον οι συμπράξεις με αρ. 1, 2 και 4 υπερτερούσαν και στο θέμα της αποτελεσματικότητας και της ικανότητας του συντονιστή σε σχέση με τη διεύθυνση των εργασιών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, όπως αναγράφεται στο Πρακτικό Π. **Για τους ανωτέρω λόγους η ενιστάμενη σύμπραξη βαθμολογήθηκε χαμηλότερα στο υποκριτήριο U2B, εν συγκρίσει με τις συμπράξεις με αρ. 1, 2 και 4.**

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ 6

Στην συνημμένη ένσταση προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι:

{{...το κριτήριο της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου κατά τους όρους του διαγωνισμού τίθεται μόνο σε μελέτες προϋπολογισμού κάτω των 120.000 €, προκειμένου να ενισχύσει την εντοπιότητα των γραφείων... Η Ε.Δ. δίνει μια καινοφανή ερμηνεία στον όρο γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του έργου και πως αυτή τεκμηριώνεται. Δεδομένου ότι τα προβλήματα προς διερεύνηση της παρούσας μελέτης αφορούν εάν κατολισθητικό φαινόμενο, εκ προοιμίου αυτά σχετίζονται με τις γεωλογικές συνθήκες της περιοχής. Ως εκ τούτου η γνώση των τοπικών συνθηκών τεκμηριώνεται με ύπαρξη εγκεκριμένων γεωτεχνικών μελετών στην περιοχή εκτέλεσης του έργου... Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η επιτυχής εκπόνηση μελετών στις οποίες συμπεριλαμβάνονται μία τουλάχιστον εκ των κατηγοριών της προς ανάθεση σύμβασης, στην εκπόνηση των οποίων συμμετείχε τουλάχιστον ένας εκ των συμπεριλαμβανόμενων στην Δήλωση Ομάδας Μελέτης. Προκειμένου περί σύμπραξης το κριτήριο εφαρμόζεται για κάθε μέλος της σύμπραξης.... Οι μελέτες αυτές θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί και παραληφθεί από την Π.Α., ή αν έχουν διακοπεί αυτό να μην έχει γίνει με υπαιτιότητα του αναδόχου. Αυτός και είναι ο τρόπος που είθισται να αντιμετωπίζουν οι Ε.Δ. το εν λόγω κριτήριο. Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι δεν αξιολογήθηκε κατ' ουσία η γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών (γεωλογικό περιβάλλον και γεωτεχνικές συνθήκες) του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου (κατολίσηση) με βάση τις εγκεκριμένες μελέτες της κάθε σύμπραξης στο συγκεκριμένο αντικείμενο... Η σύμπραξη μας με αρ.3 παρουσιάζει τρεις εγκεκριμένες μελέτες στην ευρύτερη περιοχή εκ των οποίων επισυνάπτει την απόφαση έγκρισης της εγγύτερης προς τη θέση του έργου (Λαμπραίικα) που βρίσκεται σε ευθεία απόσταση 800μ από τη θέση της κατολίσησης της Καλλιθέας (Γεωτεχνική & Τοπογραφική Μελέτη)... Είναι προφανής η ανάγκη επανακαθορισμού της βαθμολογίας και αυτού του κριτηρίου εκτός εάν η Αναθέτουσα Αρχή και η Π.Α. αποφασίσουν ότι στην Περιφέρεια μας δεν ισχύει πλέον το κριτήριο της εντοπιότητας όπως αυτό τίθεται στις μελέτες χαμηλού προϋπολογισμού..}}

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ 6

Στο άρθρο 21.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο κλειστός φάκελος Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22.1.1 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

21.6.4 **Στοιχεία για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου:**

Τα στοιχεία που προσκομίζονται πρέπει να είναι κατάλληλα για να αποδείξουν ότι ο διαγωνιζόμενος ή μέλος ή μέλη της ομάδος μελέτης, έχει στο παρελθόν ασχοληθεί σε βάθος με παρόμοιες μελέτες (ή και μελέτες από τις οποίες αιτιολογημένα προκύπτει η ενασχόλησή του με τεχνικά ζητήματα παρόμοια με αυτά που αναμένεται να προκύψουν και κατά την εκπόνηση της προς ανάθεση μελέτης) στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, ή εκπόνησης των μελετών (αν οι μελέτες δεν συνδέονται με έργο, όπως π.χ. οι πολεοδομικές ή χωροταξικές μελέτες).

Η γνώση αυτή πρέπει να είναι ουσιαστική και να αποδεικνύει ενασχόληση με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τύπου που αφορά η μελέτη.

Επιπλέον, στο Άρθρο 22.1.1 της Διακήρυξης: Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς-Κριτήριο 3^ο Τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ότι για την απόδειξη της γνώσης των ιδιαίτερων συνθηκών του τύπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου αξιολογούνται:

- Η συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή, και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους
- η συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων.

Με βάση τα ανωτέρω είναι προφανές ότι ως παρόμοιες μελέτες νοούνται αυτές που αφορούν παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της διακηρυχθείσας μελέτης, δηλ. «Μελέτη αποκατάστασης κατολισθήσεων» ή «γεωτεχνική έρευνα και μελέτη για την αποκατάσταση κατολισθήσεων» και ως περιοχή εκτέλεσης των έργων νοείται η περιοχή της υπό ανάθεση μελέτης, δηλ. η περιοχή που κατά το φάκελο έργου συνέβηκε η κατολίπηση και θα εκτελεστούν τα έργα αποκατάστασης και πιο συγκεκριμένα το τμήμα της Ε.Ο Πάτρα-Τριπόταμα (από τη Χ.Θ. 5+300 έως τη Χ.Θ. 5+600). Ως εκ τούτου η Ε.Δ. έκρινε ότι καμία εκ των διαγωνιζόμενων συμπράξεων δεν διακρίθηκε ιδιαίτερα σε αυτό το κριτήριο και δεν συσχέτισε με αποτελεσματικό τρόπο τα προβλήματα που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου, δηλ. τα προβλήματα λόγω της κατολίπησης με άλλες μελέτες ή έργα που έχουν εκτελεστεί στην ίδια περιοχή και για λόγους αξιοκρατίας βαθμολόγησε όλες τις συμπράξεις σε αυτό το κριτήριο με τον ίδιο βαθμό.

Η ενιστάμενη σύμπραξη προβάλλει τον ισχυρισμό ότι υπερτερούσε έναντι των άλλων συμπράξεων σε αυτό το κριτήριο, γιατί έχει την εντοπιότητα και γιατί επισύναψε στοιχεία για τρεις μελέτες εκ των οποίων η μία (Οριστική μελέτη σύνδεσης οδού από Ε.Ο. 111 – Λαμπραίικα - με την Ευρεία Παράκαμψη Πατρών - Κόμβος Κ7) βρίσκεται σε ευθεία απόσταση 800μ από τη θέση της κατολίπησης της Καλλιθέας (Γεωτεχνική & Τοπογραφική Μελέτη).

Όμως, οι δύο εκ των τριών μελετών της ενιστάμενης σύμπραξης αφορούν στη γεωλογική μελέτη για τον εντοπισμό αδρανών στο Ν. Αχαΐας και στη γεωλογική μελέτη για τη διάνοιξη της οδού Κανακάρη της πόλης των Πατρών, οι οποίες δεν αποδεικνύουν επουδενί τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τύπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου. Επιπλέον η τρίτη μελέτη, «η Οριστική μελέτη σύνδεσης οδού από Ε.Ο. 111 – Λαμπραίικα - με την Ευρεία Παράκαμψη Πατρών - Κόμβος Κ7», η γεωτεχνική και τοπογραφική της οποίας ανατέθηκαν σε δύο εκ των μελών της ενιστάμενης σύμπραξης από τη ίδια Υπηρεσία που διεξάγει τον παρόν διαγωνισμό, δηλ. τη Δ/ση Τεχνικών Έργων, δεν αφορά παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της διακηρυχθείσας μελέτης, διότι αφενός δεν εκπονήθηκαν με σκοπό την αποκατάσταση κάποιας κατολίπησης και αφετέρου δεν εκπονήθηκαν στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, αλλά σε απόσταση 1400 μέτρων από αυτό. Συμπερασματικά δεν αποδεικνύεται για την ενιστάμενη σύμπραξη η ενασχόληση κάποιου ή κάποιων εκ των μελών της με τις ιδιαίτερες τεχνικές συνθήκες και παραμέτρους του τύπου που αφορά η διακηρυχθείσα μελέτη, δηλ. του τμήματος της Ε.Ο Πάτρα-Τριπόταμα (από τη Χ.Θ. 5+300 έως τη Χ.Θ. 5+600), και δεν είναι τεχνικά και επιστημονικά αποδεκτό μια μελέτη αποκατάστασης κατολίπησης να συσχετίζεται με τοπογραφικά και γεωτεχνικά στοιχεία που δεν έχουν καμία σχέση με τις επιτόπου συνθήκες της περιοχής της κατολίπησης.

Σε απάντηση της απαίτησης της ενιστάμενης σύμπραξης περί επανακαθορισμού της βαθμολογίας και καινοφανούς ερμηνείας του κριτηρίου γνώσης των τοπικών συνθηκών το οποίο ταυτίζει με την εντοπιότητα, η Ε.Δ. παραπέμπει στην σελ. 126 του βιβλίου «Δημόσιες Συμβάσεις Μελετών και Συναφών Υπηρεσιών» του Πάρεδρου του ΝΣΚ Χρήστου Μητκίδη, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το κριτήριο της γνώσης των τοπικών συνθηκών του έργου δεν μπορεί να θεωρείται ως κριτήριο εντοπιότητας, δεδομένου ότι αντιτίθεται στην κοινοτική νομοθεσία και συγκεκριμένα στις αρχές της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης. Αυτό προφανώς είναι τόσο ξεκάθαρο και δεν επιδέχεται καινοφανείς ερμηνείες όπως κατηγορεί τα μέλη της Ε.Δ. η ενιστάμενη σύμπραξη και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμο να γίνει επανακαθαρισμός της βαθμολογίας με βάση το κριτήριο της εντοπιότητας, επειδή έτσι βολεύει την ενιστάμενη σύμπραξη.

4. ΣΥΝΟΨΗ

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται η **απόρριψη** α) της με αρ. πρωτ. 208397/6646/31-7-2015 (συνημμένο 1) ένστασης των συμπραττόντων γραφείων μελετών “**SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΑΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ**” και β) της με αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015 (συνημμένο 2) ένστασης της σύμπραξης μελετητικών γραφείων “**ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**” κατά του Πρακτικού ΙΙ (συνημμένο 3) της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης:

«ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.»

ως **αβάσιμων.**

Το παρόν υπογράφεται σε τέσσερα αντίγραφα

Πάτρα 09– 12 - 2015

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Το Μέλος της Επιτροπής Το Μέλος της Επιτροπής

Γιαννακισίδου Ολγα Δεπούνη Νικόλαος Χάραρη Ακριβή

».

Κατόπιν ο πρόεδρος κάλεσε τους εκπροσώπους των μελετητικών συμπράξεων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό οι οποίοι νομίμως προσκλήθηκαν προκειμένου να παραθέσουν τις απόψεις τους. Παραβρέθηκε και ανέπτυξε τις απόψεις του ο κ. Καπόπουλος Χριστόφορος εκπρόσωπος της ενισταμένης σύμπραξης μελετητικών γραφείων «**ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**»

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^Α/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^Α/27.12.2010).
- Την υπ'αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- την υπ' αριθ. 97/2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- η υπ'αριθ. οικ. 265432/4537/2-10-2014 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 639/τ. ΥΟΔΔ/16-10-2014) με την οποία ορίστηκε πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ο Αντιπεριφερειάρχης Οικονομικών κ. Χαράλαμπος Αριστειδόπουλος
- την υπ'αριθμ. 876/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής
- την υπ'αριθμ. 296693/5006/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- την υπ'αριθμ. 296694/5007/3-11-2014 (ΦΕΚ 3081/Β/17-11-2014) απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων α) στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και β) σε περιφερειακούς συμβούλους Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α' /27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο –βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

- την υπ' αριθμ. 208397/6646/10-12-2015 εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της ΠΔΕ
- την υπ' αρ. 260/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΔΕ

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Απορρίπτει στο σύνολό τους α) την με αρ. πρωτ. 208397/6646/31-7-2015 ένσταση των συμπραττόντων γραφείων μελετών "SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.-ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ" και β) την με αρ. πρωτ. 208753/6661/31-7-2015 ένσταση της σύμπραξης μελετητικών γραφείων "ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ-ΨΑΡΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ" κατά του Πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ Ε.Ο. ΜΕ Αρ. 33 «ΠΑΤΡΑ-ΤΡΙΠΟΤΑΜΑ-ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕ Ε.Ο. 74», ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Π.Δ.Ε.», ως αβάσιμες σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σχετικό έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η (α) αναπληρώτρια Γραμματέας

Αρτεμισία Κολοκύθα